



COMUNE DI GALLARATE
(Provincia di Varese)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 29 DEL 03/06/2015

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT):
ESAME PARERI - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI - APPROVAZIONE EX ART.13
DELLA L.R. 11.3.2005, N.12 "LEGGE PER IL GOVERNO DEL TERRITORIO".

L'anno **2015**, addì **03** del mese di **giugno** alle ore **19:00**, nella Sala Consiliare di Largo Camussi n. 5, si è riunito il Consiglio Comunale previa convocazione scritta e debitamente notificata come previsto dalle vigenti disposizioni legislative, statutarie e regolamentari. La seduta è ordinaria.

Assiste alla seduta il Segretario Generale Dott.ssa MORRI MARISTELLA.

		Presenti/Assenti
GUENZANI EDOARDO	Sindaco	Presente
CASILLO MARCO EMMANUELE MICHELE	Presidente del Consiglio Comunale	Presente
BONICALZI PAOLO	Consigliere	Assente
BOSSI MASSIMO	Consigliere	Presente
CANZIANI CORRADO	Consigliere	Assente
CATTANEO FRANCA	Consigliere	Presente
CIAMPOLI MATTEO	Consigliere	Presente
DALL'IGNA GERMANO	Consigliere	Presente
D'AMBROSIO VINCENZO	Consigliere	Presente
DE BERNARDI MARTIGNONI GIUSEPPE	Consigliere	Assente
DEL BENE DOMENICO	Consigliere	Presente
GIROTTI PATRIZIO	Consigliere	Presente
LAMBERTI ALDO	Consigliere	Presente
LAURICELLA CARMELO ANTONIO	Consigliere	Presente
LOZITO DONATO	Consigliere	Presente
MARCHESI ALBERTO	Consigliere	Presente
MARROCCO JACOPO MARIA	Consigliere	Presente
MAZZA ALESSIO	Consigliere	Presente
PRADERIO PIERGIORGIO	Consigliere	Presente
QUADRELLI GIOVANNA	Consigliere	Presente
SIMEONI ALDO	Consigliere	Presente
SORBARA ANTONINO	Consigliere	Assente
TERRENI DARIO	Consigliere	Presente
TRECATE ANTONIO REMY	Consigliere	Assente
VENTIMIGLIA IVANO	Consigliere	Presente
	Totali presenti	20

Sono altresì presenti il Vice Sindaco PIGNATARO Giovanni Giuseppe Cirillo e gli Assessori Comunali: COLOMBO Cinzia, NICOSIA Sebastiano.

Il Presidente del Consiglio Comunale CASILLO MARCO EMMANUELE MICHELE, riconosciuta valida l'adunanza, dichiara aperta la seduta e procede alla designazione degli scrutatori: i Consiglieri LOZITO Donato, MARCHESI Alberto, PRADERIO Piergiorgio – Supplente: MAZZA Alessio.

Il Presidente del Consiglio Comunale riepiloga la tempistica stabilita nella Conferenza Capigruppo del 20.05.2015.

Si registrano i seguenti interventi, così come in calce riportati:

- Consigliere BOSSI...
- Consigliere LOZITO...
- Consigliere BOSSI...
- Assessore PIGNATARO...

N.B. : si dà atto che entra il aula il Consigliere BONICALZI. I presenti sono 21.

N.B. : si dà atto che entra in aula l'Assessore BARBAN.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- in data 1.12.2014 il Consiglio Comunale con atto n. 84, reso immediatamente eseguibile ex art.134, comma 4, D.Lgs. 18.08.2000, n.267 e ss.mm.ii., ha adottato la Variante Generale al Piano di Governo del Territorio (PGT) ai sensi dell'art.13, comma 1, della Legge Regionale n.12 dell'11.03.2005 (Legge per il Governo del Territorio), articolato nei seguenti allegati: Documento di Piano, Piano dei Servizi e Piano delle Regole;
- ai sensi e per gli effetti dell'art.13, comma 4, della L.R. n. 12/2005 e ss.mm.ii. in data 7 gennaio 2015 è stata avviata la fase di deposito degli atti costituenti il PGT;
- contestualmente sono stati richiesti ai sensi dell'art.13, della L.R. n.12/2005 e ss.mm.ii., i pareri agli Enti competenti ed in particolare:
 - Regione Lombardia, per gli aspetti di compatibilità al P.T.R.;
 - Provincia di Varese, per la compatibilità al P.T.C.P.;
 - Consorzio Parco Lombardo della Valle del Ticino, per la compatibilità al P.T.C.;
- per quanto attiene alla procedura della Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), in data 7 gennaio 2015 si è provveduto al deposito dei relativi atti presso gli Enti territorialmente interessati e presso i Comuni contermini, ai sensi di legge;

Dato atto che:

- l'avviso di deposito degli atti relativi alla Variante Generale al PGT nonchè l'avviso di messa a disposizione al pubblico della V.A.S. sono stati pubblicati:
 - sul B.U.R.L. – Serie Avvisi e Concorsi – n. 2 del 7.01.2015;
 - sul quotidiano La Prealpina in data 7.01.2015;
 - sul sito del Comune all'indirizzo www.comune.gallarate.va.it;
 - sul sito web “SIVAS” www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas;
 - all’Albo Pretorio dal 7.01.2015 al 9.03.2015;
- successivamente all’adozione del PGT, ma antecedentemente l’avvio della fase di deposito, sono pervenute n. 2 osservazioni (prot. 54222 del 30.12.2014 e prot. 1192 del 14.01.2015);
- entro i termini previsti dall'avviso di deposito (09.03.2015) ed in conformità all'art.13, comma 4, della L.R. n.12/2005, per la presentazione delle osservazioni al PGT sono pervenute n. 135 osservazioni, compresa l'osservazione presentata dall'A.R.P.A. di Varese in data 09.02.2015, prot. 6570, e l'osservazione presentata dall'Azienda Sanitaria Locale – A.S.L. – della Provincia di Varese in data 16.02.2015, prot. 7908;
- oltre i termini previsti dall'avviso di deposito sono pervenute n. 7 osservazioni e precisamente:

- prot. 13447 del 16.03.2015;
- prot. 13608 del 16.03.2015;
- prot. 21212 del 22.04.2015;
- prot. 21736 del 24.04.2015;
- prot. 24458 del 07.05.2015;
- prot. 24638 del 08.05.2015;
- prot. 27596 del 21.05.2015;

L'Assessore precisa che in data 29/05/2015 ne è pervenuta una ulteriore:

- prot. 29706 del 29.05.2015;

Considerato che sono altresì pervenuti, ai sensi dell'art.13, commi 5 e 5 bis, della L.R. n.12/2005 e ss.mm.ii. e dell'art.12.IC.6 della D.G.R. 2 agosto 2001, n.7/5983, i seguenti pareri da parte degli Enti competenti:

- Provincia di Varese in data 16.03.2015, prot. n. 13378;
- Consorzio Parco Lombardo della Valle del Ticino in data 17.04.2015, prot. n. 20108;
- Regione Lombardia in data 28.04.2015, prot. n. 22269;

Vista la relazione redatta dal Servizio Urbanistica in data 05.03.2015, prot. 11122, che a seguito di una prima applicazione dello Strumento di piano, ha evidenziato alcune imprecisioni emerse nella gestione dello stesso;

Dato atto che a seguito delle osservazioni/pareri pervenuti, nelle date del 22-27 e 29 aprile, 4-6-11 e 13 maggio 2015 si sono svolte le riunioni della Commissione Consiliare Urbanistica, durante le quali sono state illustrate le osservazioni appartenenti ai singoli gruppi omogenei così come i pareri e la relazione del Servizio Urbanistica;

Preso atto in particolare della decisione assunta nella seduta della Commissione Consiliare Urbanistica del 27 aprile 2015, a cui compete determinare in autonomia lo svolgimento dei propri lavori, con riguardo al problema delle osservazioni tardive, di limitarne l'esame solo a quelle pervenute in tempo utile per essere istruite, comprese quelle pervenute tra la fase di adozione e di deposito, con esclusione di quelle sopravvenute dopo il giorno 17.04.2015, corrispondente all'apertura della fase dei lavori della stessa Commissione, così come da convocazione prot. 20232 del 17.04.2015;

Ritenuto corretto condividere e ratificare tale approccio in quanto:

- a) il termine di giorni trenta dalla pubblicazione del PGT adottato non è inteso come perentorio poichè l'osservazione dei privati non ha natura di mezzo legale di reazione (non ha natura, in particolare, né di ricorso, né di opposizione), trattandosi solo di strumento di collaborazione ai fini della formazione dello strumento urbanistico generale; la giurisprudenza, peraltro, rimette alla facoltà della stessa Amministrazione esaminare o meno le osservazioni tardive (T.a.r. Sicilia, Catania Sez. I, 05-06-1991, n. 396; T.a.r. Veneto, 4 febbraio 1986, in Foro Amministrativo 1986, 2217);
- b) l'esame di osservazioni pervenute successivamente al succitato termine, comporterebbe un iter procedimentale assente del supporto istruttorio tecnico. Il che comporterebbe sicura illegittimità dell'azione amministrativa sotto il profilo del difetto di motivazione e di istruttoria;

Dato atto che:

- tutte le osservazioni, comprensive delle proposte di controdeduzioni e annessa tavola di individuazione delle osservazioni, sono depositate in originale presso il Settore Programmazione Territoriale – Servizio Urbanistica, catalogate e, ove più funzionale, scomposte in subalerni per un totale di n. 137 (**Allegato A**);
- tutti i pareri, comprensivi delle conseguenti determinazioni, sono depositati in originale presso il Settore Programmazione Territoriale – Servizio Urbanistica, catalogati e, ove più funzionale, scomposti in subalerni per un totale di n. 4 (**Allegato B**);
- tutte le osservazioni sono state altresì classificate in relazione alle tematiche interessate e precisamente in n. 7 tematiche:

- I Osservazioni Asl – ARPA
- II Nuclei Urbani di Antica Formazione
- III Piano delle Regole: Previsioni Cartografiche
- IV Piano delle Regole: Norme Tecniche di Attuazione
- V Piano dei Servizi: previsioni e mobilità
- VI Documento di Piano: Ambiti di Trasformazione proposti in variante
- VII Documento di Piano: Ambiti di Trasformazione vigenti stralciati in variante

Dato inoltre atto che in data 25.05.2015 si è svolta un’ulteriore conferenza di Valutazione Ambientale Strategica – V.A.S., al fine di illustrare i contenuti della proposta di Variante Generale al PGT, a seguito delle osservazioni e pareri pervenuti;

Visti:

- il Parere Motivato Finale (**Allegato C**), redatto in data 28.05.2015 dall’Autorità Competente per la V.A.S., con il quale si dichiara parere positivo finale, circa la compatibilità ambientale;
- la Dichiarazione di Sintesi Finale (**Allegato D**) redatta da parte dell’Autorità Procedente in data 28.05.2015;

Verificato che:

- ai sensi del comma 9, dell’art. 13 della LR n.12/2005 e ss.mm.ii., la deliberazione del Consiglio Comunale di controdeduzione alle osservazioni e di recepimento delle prescrizioni provinciali o regionali non è soggetta a nuova pubblicazione;
- le proposte tecniche di controdeduzioni alle osservazioni e annessa tavola di individuazione delle osservazioni (**Allegato A**) nonché i contenuti dei Pareri degli Enti e della Relazione del Servizio Urbanistica (**Allegato B**), del Parere Motivato Finale (**Allegato C**) e della Dichiarazione di Sintesi Finale (**Allegato D**) non producono effetti sulla sostenibilità del PGT;

Rilevato altresì che in data 27 ottobre 2014, con lettera prot. 43313, nonché con successiva nota in data 21.04.2015, prot. 20880, a firma del Presidente del Consiglio Comunale, ai Consiglieri Comunali sono stati rappresentati gli obblighi di cui all’art. 78 del D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii.;

Dato atto che il Presidente apre la discussione, programmandola sulla base delle tematiche, come sopra riportato, procedendo con successive singole votazioni per ogni osservazione così come catalogate e scomposte in subalerni per un totale di n. 137;

Vengono esperite le seguenti votazioni palesi per alzata di mano, segnatamente ad ogni osservazione (così come riportato nel citato **Allegato A**) ed il cui esito viene accertato dal Presidente con l’assistenza degli scrutatori designati:

- Assessore PIGNATARO...

TEMATICA I - OSSERVAZIONI ASL – ARPA

N.B. : si dà atto che entra in aula il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI (ore 19.20). I presenti sono 22.

- Consigliere CATTANEO...
- Presidente CASILLO...
- Consigliere LOZITO...
- Consigliere BOSSI...

Osservazione ARPA - Prot. 6570 del 09/02/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, De Bernardi Martignoni, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **6570 del 09/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione ASL - Prot. 7908 del 16/02/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, De Bernardi Martignoni, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **7908** del **16/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

- Assessore PIGNATARO...

TEMATICA II - NUCLEI URBANI DI ANTICA FORMAZIONE

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI. I presenti sono 21.

N.B. : si dà atto che entra in aula l'Assessore PROTASONI.

Osservazione n. 7 - Prot. **8041 del **16/02/2015****

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **7** del **16/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 8 - Prot. **8362 del **18/02/2015****

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **8** del **18/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 34 - Prot. 10969 del 04/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **34** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 39 - Prot. 11205 del 05/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **39** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 68 - Prot. 11559 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **68** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 88 - Prot. 11834 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **88** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 115 - Prot. 11914 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. 5 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)

Votanti n. 16

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. 1 (Lozito)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **115** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 130 - Prot. 12127 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **130** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

- Assessore PIGNATARO...

TEMATICA III – PIANO DELLE REGOLE: PREVISIONI CARTOGRAFICHE

N.B.: si dà atto che rientra in aula il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI. I presenti sono 22.

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI. I presenti sono 21.

Osservazione n. 3 - Prot. 7339 del 12/02/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **3** del **12/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 4 - Prot. 7341 del 12/02/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **4** del **12/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 5 - Prot. 7345 del 12/02/2015

- Consigliere BOSSI...

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 1 (Lozito)
Votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 20
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **5** del **12/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 6 - Prot. 7349 del 12/02/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15

Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =
sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **6** del **12/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 9 - Prot. 9751 del 25/02/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti n. 21
Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti n. 15
Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **9** del **25/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 10 - Prot. 9754 del 25/02/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti n. 21
Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti n. 15
Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **10** del **25/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 11 - Prot. 10275 del 27/02/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **11** del **27/02/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 12 - Prot. 10446 del 02/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **12** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 13 - Prot. 10452 del 02/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **13** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 14 - Prot. 10455 del 02/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **14** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 15 - Prot. 10457 del 02/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **15** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 16 - Prot. 10460 del 02/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **16** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 18 - Prot. 10670 del 03/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **18** del **03/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 22 - Prot. 10918 del 04/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15

Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =
sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **22** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 23 - Prot. 10919 del 04/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21
Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti n. 15
Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **23** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 32 - Prot. 10966 del 04/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 21
Astenuti n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti n. 15
Voti favorevoli n. 15
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **32** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 33 - Prot. 10967 del 04/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **33** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 36 - Prot. 11048 del 04/03/2015

- Consigliere BOSSI...

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 20.

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **36** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 37 - Prot. 11055 del 04/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **37** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 38 - Prot. 11180 del 05/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **38** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 40 - Prot. 11207 del 05/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **40** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 42 - Prot. 11267 del 05/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **42** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 43 - Prot. 11281 del 05/03/2015

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il SINDACO. I presenti sono 19.

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 19
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 14
Voti favorevoli	n. 14
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **43** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che rientra in aula il SINDACO. I presenti sono 20.

Osservazione n. 49 - Prot. 11454 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **49** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 50 - Prot. 11455 del 06/03/2015

- Consigliere BOSSI...

N.B.: si dà atto che entra in aula il Consigliere CANZIANI (ore 20) . I presenti sono 21.

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere LAMBERTI. I presenti sono 20.

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 20
Astenuti	n. 3 (Lozito, Bonicalzi, Canziani)
Votanti	n. 17
Voti favorevoli	n. 17
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **50** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che rientra in aula il Consigliere LAMBERTI. I presenti sono 21.

Osservazione n. 54 - Prot. 11464 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **54** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 55 - Prot. 11487 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **55** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 56 - Prot. 11489 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **56** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 59 - Prot. 11520 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **59** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 60 - Prot. 11521 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **60** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 73 - Prot. 11784 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **73** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 77 - Prot. 11812 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **77** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 99 - Prot. 11856 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **99** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che rientra in aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 22.

Osservazione n. 105 - Prot. 11869 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **105** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 108 - Prot. 11881 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **108** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 109 - Prot. 11883 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **109** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 110 - Prot. 11884 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **110** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 113 - Prot. 11907 del 09/03/2015

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **113** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 119 - Prot. 11926 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **119** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 122 - Prot. 11931 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **122** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 123 - Prot. 11939 del 09/03/2015

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **123** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 126 - Prot. 12069 del 09/03/2015

- Consigliere BOSSI...
- Consigliere BONICALZI...

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 1 (Lozito)
Votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **126** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 131 - Prot. 12130 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **131** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 132 - Prot. 13447 del 16/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 22

Astenuti n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **132** del **16/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 133 - Prot. 13608 del 16/03/2015

- Consigliere LOZITO...

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 21.

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. 2 (Bonicalzi, Canziani)

Votanti n. 19

Voti favorevoli n. 19

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **133** del **16/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che rientra in aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 22.

- Assessore PIGNATARO...

TEMATICA IV – PIANO DELLE REGOLE: NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere BOSSI. I presenti sono 21.

Osservazione n. 17 - Prot. 10464 del 02/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **17** del **02/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 19 - Prot. 10674 del 03/03/2015

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **19** del **03/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 20 - Prot. 10676 del 03/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **20** del **03/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 21 - Prot. 10677 del 03/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **21** del **03/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 27 - Prot. 10932 del 04/03/2015

- Consigliere CATTANEO...
- Consigliere BONICALZI...

N.B.: si dà atto che rietra in aula il Consigliere BOSSI. I presenti sono 22.

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 4 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 18
Voti favorevoli	n. 14
Voti contrari	n. 4 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Cattaneo)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **27** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 53 - Prot. 11460 del 06/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **53** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 58 - Prot. 11504 del 06/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **58** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 61 - Prot. 11526 del 06/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **61** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 62 - Prot. 11545 del 06/03/2015

- Consigliere PRADERIO...
- Dott.ssa MORRI...
- Consigliere LOZITO...
- Consigliere BOSSI...
- Consigliere BONICALZI...

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. =
Votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 22
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **62** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 65 - Prot. 11551 del 06/03/2015

- Consigliere LOZITO...
- Consigliere BOSSI...
- Consigliere BONICALZI...

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere BONICALZI. I presenti sono 21.

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. =
Votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 21
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **65** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che rientra il aula il Consigliere BONICALZI. I presenti sono 22.

Osservazione n. 70 - Prot. 11564 del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **70** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 71 - Prot. 11577 (protocollo 12530 duplicato) del 06/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 22

Astenuti n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **71** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 75 - Prot. 11809 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 22

Astenuti n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **75** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 98 - Prot. 11855 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **98** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 21.

Osservazione n. 102 - Prot. 11861 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

- Consigliere DALL'IGNA...

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 2 (Bonicalzi, Canziani)
Votanti	n. 19
Voti favorevoli	n. 19
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **102** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 104 - Prot. 11866 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **104** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 111_2 - Prot. 11892 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 4 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 17
Voti favorevoli	n. 17
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere** l'osservazione numero **111_2** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 112 - Prot. 11896 del 09/03/2015

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 6 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **112** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 114 - Prot. 11910 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. 1 (Lozito)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **114** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 116 - Prot. 11916 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **116** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 117 - Prot. 11919 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. 5 (Bonicalzi, Canziani, Bossi, Dall'Igna, Simeoni)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero **117** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 120 - Prot. 11927 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

- Consigliere BOSSI...

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 21
Astenuti	n. =
Votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. 6 (Lozito, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **120** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 129 - Prot. 12077 del 09/03/2015

- Consigliere LOZITO...

- Consigliere BOSSI...

Si propone di **non accogliere**

Presenti n. 21

Astenuti n. =

Votanti n. 21

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. 6 (Lozito, Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **129** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

N.B. : si dà atto che rientra il aula il Consigliere CIAMPOLI. I presenti sono 22.

A questo punto il Presidente CASILLO su richiesta di due Capigruppo sospende la seduta per la riunione dei Capigruppo (ore 21.15).

Alla ripresa dei lavori (ore 22.10) il Presidente del Consiglio Comunale comunica la decisione della Capigruppo e cioè la chiusura dei lavori dopo il gruppo di osservazioni n. 5.

N.B.: si dà atto che sono rientrati in aula tutti i Consiglieri presenti al momento della sospensione ed il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI. I presenti sono 23.

Assessore PIGNATARO...

TEMATICA V - PIANO DEI SERVIZI: PREVISIONI E MOBILITÀ

N.B.: si dà atto che esce dall'aula il Consigliere DE BERNARDI MARTIGNONI. I presenti sono 22.

Osservazione n. 28 - Prot. 10950 del 04/03/2015

- Consigliere LOZITO...

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 22

Astenuti n. 6 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli)

Votanti n. 16

Voti favorevoli n. 16
Voti contrari n. =
sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **28** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 29 - Prot. **10952** del **04/03/2015**

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 22
Astenuti n. 6 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli)
Votanti n. 16
Voti favorevoli n. 16
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **29** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 30 - Prot. **10953** del **04/03/2015**

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 22
Astenuti n. 6 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli)
Votanti n. 16
Voti favorevoli n. 16
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **30** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 31 - Prot. 10954 del 04/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 6 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli)
Votanti	n. 16
Voti favorevoli	n. 16
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **31** del **04/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 41 - Prot. 11234 del 05/03/2015

Si propone di **accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **41** del **05/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 63 - Prot. 11546 del 06/03/2015

- Consigliere BONICALZI...

Si propone di **non accogliere**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. =

Votanti n. 22
Voti favorevoli n. 16
Voti contrari n. 6 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli)

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **non accogliere** l'osservazione numero **63** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 64 - Prot. 11547 del 06/03/2015

- Consigliere LOZITO...
- Consigliere BONICALZI...

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti n. 22
Astenuti n. =
Votanti n. 22
Voti favorevoli n. 22
Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di **accogliere parzialmente** l'osservazione numero **64** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 67 - Prot. 11556 del 06/03/2015

- Consigliere LAMBERTI...
- Consigliere LAURICELLA...
- Consigliere BONICALZI...

Si propone di **accogliere**

Presenti n. 22
Astenuti n. =

Votanti n. 22

Voti favorevoli n. 22

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere l'osservazione numero **67** del **06/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 107 - Prot. 11876 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti n. 22

Astenuti n. 7 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Lozito)

Votanti n. 15

Voti favorevoli n. 15

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere **parzialmente** l'osservazione numero **107** del **09/03/2015** per le motivazioni espresse nell'**Allegato A**;

Osservazione n. 111_3 - Prot. 11892 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti n. 22

Astenuti n. 4 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Lozito)

Votanti n. 18

Voti favorevoli n. 18

Voti contrari n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero 111_3 del 09/03/2015 per le motivazioni espresse nell'Allegato A;

Osservazione n. 111_4 - Prot. 11892 del 09/03/2015

Si propone di **accogliere parzialmente**

Presenti	n. 22
Astenuti	n. 7 (Bossi, Dall'Igna, Simeoni, Bonicalzi, Canziani, Ciampoli, Lozito)
Votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 15
Voti contrari	n. =

sull'esito della votazione sopra riportata

IL CONSIGLIO COMUNALE

d e l i b e r a

di accogliere parzialmente l'osservazione numero 111_4 del 09/03/2015 per le motivazioni espresse nell'Allegato A;

- Presidente CASILLO...

- Assessore PIGNATARO...

Si dà atto che la seduta termina alle ore 22.55 e che, come da convocazione del Consiglio Comunale del 29.05.2015, proseguirà in data 4.6.2015 con inizio alle ore 19.00.

PUNTO 1

VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT): ESAME PARERI - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI - APPROVAZIONE EX ART. 13 DELLA L. R. 11.3.2005, N. 12 "LEGGE PER IL GOVERNO DEL TERRITORIO".

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Possiamo iniziare il Consiglio comunale.

Do la parola alla dottoressa Morri per l'appello nominale; prego dottoressa.

Dott.ssa Morri

Guenzani Edoardo, Casillo Marco, Bonicalzi Paolo, Bossi Massimo, Canziani Corrado, Cattaneo Franca, Ciampoli Matteo, Dall'Igna Germano, D'Ambrosio Vincenzo, De Bernardi Martignoni Giuseppe, Del Bene Domenico, Girotti Patrizio, Lamberti Aldo, Lauricella Carmelo Antonio, Lozito Donato, Marchesi Alberto, Marrocco Jacopo, Mazza Alessio, Praderio Piergiorgio, Quadrelli Giovanna, Simeoni Aldo, Sorbara Antonino, Terreni Dario, Trecate Antonio Remy, Ventimiglia Ivano, Pignataro Giovanni, Barban Danilo, Colombo Cinzia, Lovazzano Alberto, Nicosia Sebastiano, Protasoni Angelo, Silvestrini Margherita.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie dottoressa Morri, alle 19.05 la seduta è legalmente costituita e quindi possiamo iniziare il Consiglio comunale.

Nomino scrutatori effettivo il Consigliere Lozito, effettivo il Consigliere Marchesi, effettivo il Consigliere Praderio, supplente il Consigliere Mazza.

Prima di iniziare ovviamente riassumo quanto è stato deciso nella commissione capigruppo che si è riunita qualche giorno fa appunto per organizzare questo Consiglio comunale.

Le osservazioni verranno, come ben sapete, discusse e votate singolarmente; per ogni osservazione si andrà per ordine inverso, gli interventi per ordine inverso dei risultati elettorali e saranno concessi tre minuti ad ogni gruppo comprensivi di dichiarazione di voto.

Per concerne poi la deliberazione finale abbiamo aumentato leggermente i tempi di discussione a 20 minuti rispetto a quanto previsto dal regolamento, quindi discussione di 20 minuti per ogni gruppo e dichiarazione di voto di 10.

Procederemo come appunto deciso in commissione capigruppo, con la presentazione per gruppi delle osservazioni da parte dell'Assessore Pignataro; verranno appunto discusse singolarmente dopo la presentazione dell'Assessore Pignataro e procederemo così fino a tardi stasera.

Ci sarà una breve interruzione, una breve pausa verso le 10 di questa sera per un piccolo break; se ci sono poi richieste particolari procederemo successivamente.

Consigliere Bossi vuole intervenire? Prego.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie Presidente.

Due precisazioni; la prima se ci può indicare anche l'ordine cronologico delle famiglie, come vengono trattate; la seconda, gli accordi in commissione capigruppo avevamo detto che arrivavamo a 80 osservazioni stasera.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Minimo, come visto dal verbale, minimo, quindi significa che si va...

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

70 e poi arriviamo ad 80.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

No, come da verbale che ti ho inviato, minimo 70.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
70/80.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Minimo 70 significa minimo 70.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Ho capito, va bene, stiamo dicendo la stessa cosa.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Minimo 70 non vuol dire 80, minimo 70, poi vediamo; se è minimo non c'è un massimo per forza.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Voglio dire avevamo detto di cercare di spaccettare in due volte le osservazioni...

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Sì, però il giorno, l'abbiamo messo pure a verbale, l'hai ricevuto, non ho ricevuto tue precisazioni e quindi era conforme a quello che avevamo deciso, minimo 70 il primo giorno significa che quando non ce la faremo più ci interromperemo ma minimo 70.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Voglio dire, non andiamo alle quattro del mattino.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Vediamo, non ti preoccupare, alle quattro no.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Se no abbiamo fatto le commissioni capigruppo per niente.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Non iniziamo a mettere, ad ipotecare il futuro.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Abbiamo detto che spaccettiamo metà prima e metà dopo, va bene.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Massimo sono concorde con te.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)
Poi i verbali...

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Sono le sette, iniziamo a lavorare e poi vediamo dove arriviamo.
Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)
Grazie Presidente.

Io vorrei fare una richiesta che indicherei come richiesta formale perché ho letto dalla stampa che il capogruppo del Partito Democratico afferma che i Consiglieri di maggioranza, oltre ad essere convinti chiaramente della bontà della revisione, si basano su pareri tecnici e legali depositati senza i quali sarebbe stato assolutamente impossibile concordare una linea d'azione condivisibile nei principi ma contestabile anche sul piano formale.

La richiesta formale che io voglio fare, chiaramente non questa sera ma domani sera, se è possibile avere questo pareri tecnici chiamati, e legali depositati, di cui io non ne ho assoluta conoscenza, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito, vediamo cosa...

Mi sono dimenticato solo di giustificare il Consigliere Sorbara che mi ha fatto avere appunto la comunicazioni che sarà assente in queste sedute.

Bene, come appunto concordato nella riunione dei capigruppo non ci sono ovviamente le comunicazioni e le question time, come anche previsto dal regolamento e quindi, Consigliere Bossi forse ha schiacciato di nuovo il tasto; deve intervenire?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Non c'erano comunicazioni; prego Consigliere.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Volevo associami alla richiesta del Consigliere Lozito, proprio perché dato che in commissione questo tema è venuto fuori parecchie volte per quello che riguarda il discorso dei ricorsi eccetera, e ci interessa avere comunque dei pareri legali depositati proprio per capire meglio la situazione; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Va bene, preso nota della vostra richiesta.

Quindi iniziamo, do la parola all'Assessore Pignataro per il primo gruppo di osservazioni, prego Assessore.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Grazie Presidente.

Dunque, avrete visto l'impostazione della delibera che vi è pervenuta.

Gli atti del piano di governo del territorio sono quelli che sono depositati, non ce ne sono altri di atti depositati; certamente c'è un parere di conformità reso dal dirigente competente che non avrebbe reso un parere quand'anche avesse notato che ci fossero dei diritti acquisiti che venivano evidentemente violati; quindi questi sono i pareri.

Poi, per carità, è una materia su cui nessuno può assolutamente esprimersi in termini di empirismo scientifico e quindi penso che ci sia una semplificazione giornalistica di quello che si diceva.

Certamente, comunque, nella relazione anche delle controdeduzioni ma per tutto il cammino siamo stati continuamente assistiti dall'avvocato Romano e dall'avvocato Ferrario che ci hanno continuamente assistito e ai quali, io stesso, per tutte le cose, lo vedremo dopo sull'esecuzione per compatti degli ambiti, faccio un esempio, di cui abbiamo seguito le indicazioni, dove ci dicevano attenzione, c'è una situazione di pericolo di possibile non logicità e non razionalità della decisione noi ci siamo attenuti a quelle che erano le indicazioni dei legali che ci hanno accompagnati.

Quindi adesso non diamo ad un articolo di stampa i connotati di una comunicazione ufficiale perché gli atti del piano di governo del territorio sono quelli depositati e sarebbe...

Per altro posso dirvi che avevamo chiesto anche una consulenza dal punto di vista fiscale di un fiscalista e quindi certamente non si è proceduto assolutamente a cuor leggero però gli atti del piano di governo del territorio sono quelli che avete avuto a disposizione.

Invece, per quanto riguarda la delibera, atti dei quali noi riteniamo l'assoluta legittimità però adesso non vorrei soffermarmi su questo punto.

Invece se osserviamo la delibera, nella delibera si premette tutta l'attività effettuata e svolta per arrivare oggi alla controdeduzione delle osservazioni, e partire dall'adozione in Consiglio comunale del 1 dicembre, poi con la pubblicazione del piano adottato, i pareri resi dalla Regione, dalla Provincia e dal Consorzio del

parco lombardo della valle del Ticino e poi le osservazioni depositate dei cittadini, osservazioni depositate dai cittadini le quali hanno, sono in totale nel numero di 137 comprensive di quelle di ARPA e di ASL.

Oltre i termini previsti dall'avviso di deposito, sono pervenuti numero, avevate scritto sulla delibera sette osservazioni, ne è pervenuta un'ottava, lieta ultima, in data 29 maggio 2015, non escludiamo che ne possa pervenire una nona in una di queste serate.

E vedete la delibera però, il criterio adottato per l'esame delle osservazioni è quello che è stato condiviso già in commissione, cioè dato che l'azione amministrativa deve essere supportata da idonea istruttoria, non è possibile né pensabile controdedurre senza una idonea istruttoria ad osservazioni giunte oltre una certa fase; la fase che si è identificata è la convocazione della commissione urbanistica.

Vedete che quel termine viene riportato nella delibera che avete fra mani; delibera che avete fra mani e che poi prosegue con la parte, sto saltando, se poi la dottoressa Morri ritiene che debba integrare con altre indicazioni me lo dice e non c'è nessun tipo di problema, la delibera prosegue poi con le esame, quindi la discussione, al presentazione, la discussione e il voto singolo per ciascuna osservazione controdedotta delle osservazioni controdedotte, le quali vengono analizzate una alla volta però per gruppi; perché la scelta del gruppo?

Penso che sia comoda anche per le opposizioni e non solo per la maggioranza, perché evita di fare salti da un argomento all'altro che renderebbero incomprensibile il dibattito.

L'ordine con cui vengono affrontate è quello di cui a pagina 3 della delibera.

Poi, se andate a vedere le singole votazioni ovviamente trovate lo stesso ordine e cioè le dico per chiarezza, uno, osservazioni di ASL e ARPA; due, nuclei urbani di antica formazione; tre, piano delle regole e previsioni cartografiche; quattro, piano delle regole e norme tecniche di attuazione; cinque, piano dei servizi, previsioni di mobilità; sei, documento di piano ambiti di trasformazione proposti in variante; settimo, documento di piano ambiti di trasformazione vigenti stralciati in variante; quindi questo è l'ordine.

Se andate a vedere il voto che è un voto ovviamente che non ha nessun carattere di efficacia giuridica da parte della commissione, noterete che nella commissione non abbiamo seguito esattamente questo ordine, pressappoco ma non esattamente, ma nel voto abbiamo seguito già questo ordine e quindi in quest'ordine noi procediamo.

Avete fra mani, mi dicevano l'architetto Cundari e l'architetto Sandoni che ringrazio per l'eccezionale lavoro svolto fino ad ora, poi cercherò di ringraziarli anche a suo tempo alla fine di queste maratone speriamo non troppo notturne, avete tra mani questo schema sintetico, lo rubo al Sindaco e mi scuso, questo schema sintetico indica le osservazioni, ce l'hanno tutti i Consiglieri mi sembra, le osservazioni con il colore dell'accoglia, non accoglia e parzialmente accoglia e i capigruppo hanno in mano anche l'allegato A, l'allegato B, hanno sia l'allegato A che l'allegato B.

L'allegato A è quello più comodo da consultare perché trovate per intero un riassunto dell'osservazione e la controdeduzione per esteso, quindi questo è il materiale che dovreste avere fra mani e che dovrebbe aiutarci.

In più, nel momento in cui vengono proiettate, vengono discusse le controdeduzioni verranno anche proiettate a beneficio di chi ci guarda o in streaming o in aula tra il pubblico.

Purtroppo la qualità del dettaglio della proiezione mi anticipano che non è perfetta e quindi di questo mi scuso ma i potenti mezzi tecnici questo consentono; questa come presentazione generale.

Chiedo alla dottoressa Morri se ho dimenticato qualcosa di rilevante da illustrare; se così non fosse chiedo al Presidente di poter iniziare con l'illustrazione della prima famiglia in quanto, per questioni di chiarezza illustrativa, leggere per esteso la controdeduzione che avete tra mani, che è pubblicata sull'albo pretorio eccetera, di fatto è come leggere un libro velocissimamente; se volete lo facciamo però a mio giudizio non aiuta nessuno.

Mi pare più utile mettere in primo piano anche il carattere politico di alcune scelte e di alcune controdeduzioni e quindi fare un cappello dell'Assessore e poi le parti politiche, per ciascuna osservazione fanno le loro osservazioni e i loro interventi che riterranno.

Quindi partiamo con la prima famiglia.

La prima famiglia sono le osservazioni di ARPA e di ASL.

Dunque, le osservazioni di ARPA e di ASL sono le uniche di cui nel prospetto sintetico non vi è la sintesi ma c'è invece, dove ovviamente sono tutte le osservazioni controdedotte; queste osservazioni sono inserite qui perché mentre quello che è osservato dalla Provincia e dalla Regione ha carattere vincolante e quindi

l'ente comune recepisce quello che è l'osservazione e la relazione della Provincia e della regione, così non è per ARPA ed ASL; qui invece vi è una discrezionalità nella ricezione o meno così come vi è una discrezionalità su tutte le altre osservazioni; pertanto per questo vedete poste appunto in votazione queste due osservazioni.

L'osservazione di ARPA fa riferimento a diversi temi, fa riferimento alla importanza della valorizzazione del percorso del torrente Arno, peraltro fa riferimento alla mancanza di una valutazione sul sistema idrico comunale, fa riferimento al monitoraggio sul piano di governo del territorio che si dice manca, e sul piano di governo del territorio e quindi sullo sviluppo del piano di governo del territorio e sulla mancata valutazione di alternative alla variante.

Queste osservazioni dell'ARPA, secondo quanto già è stato illustrato in commissione in maniera piuttosto ampia dall'ingegner Franco, fanno riferimento a tutta una serie di richieste che non sono assolutamente richieste né dalla normativa valutazione ambientale strategica né della normativa, in maniera obbligatoria della normativa urbanistica.

Vengono recepite quali di queste osservazioni?

Viene recepita l'osservazione sostanzialmente che chiede un'integrazione della cognizione degli ambiti di trasformazione del piano di governo del territorio vigente.

Perché viene recepita? Perché questa osservazione è stata fatta anche dalla Regione Lombardia e quindi essendo prescrittiva la richiesta della Regione è stata integrata la relazione al documento di piano con la cognizione degli ambiti del piano di governo del territorio approvato nel 2011 che sono stati attuati; cognizione che ha un esito piuttosto semplice perché nessuno degli ambiti di trasformazione del piano di governo del territorio del 2011 ha trovato attuazione fuorché l'AT 16 che è un ambito che vede la cessione di diritti volumetrici per l'esecuzione di ERP, per l'esecuzione appunto di interventi ERP; questo viene recepito.

Per quanto riguarda, e quindi accolta da questo punto di vista l'osservazione di ARPA; non vengono accolte invece le richieste che vanno oltre a quella che è la normativa urbanistica e la normativa di valutazione ambientale strategica.

Ad esempio sul sistema idrico quanto richiesto non è assolutamente, non fa parte delle dotazioni urbanistiche e peraltro nella controdeduzione leggerete ad esempio sul sistema idrico che il fatto che comunque le previsioni della variante sono in forte riduzione non potrebbero fare altro che rassicurare sull'idoneità delle riserve idriche, che erano più messe a rischio da interventi che erano invece più pesanti rispetto a quelli che prevediamo nella variante.

Quindi questo dal punto di vista delle osservazioni ARPA;

Dal punto di vista delle osservazioni ASL invece il carattere è puramente tecnico, lo vedrete e quindi non mi soffermo, per esempio vi è una parte dell'osservazione che fa riferimento ad una percentuale delle superfici filtranti nelle aree produttive che viene accolta, però sono valutazioni ovviamente poco di ordine generale e più puntuale, vengono recepite quelle che hanno appunto, sono condivisibili dal punto di vista tecnico.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)
Grazie Assessore.

Quindi su queste prime due osservazioni iniziamo la discussione; chiamerò appunto i gruppi consiliari che vorranno intervenire.

Il primo gruppo è il Gruppo Misto, Consigliere Lamberti; non vuole intervenire.

Sinistra Ecologia Libertà, Consigliere Mazza?

Nuovo Centro Destra, Consigliere Lozito, vuole intervenire?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Ha ragione, mi sono dimenticato della relazione della Presidentessa. Prego Consigliere Cattaneo.

Consigliere – Cattaneo Franca (Città è vita – Guenzani Sindaco)
Buonasera a tutti.

Allora, la convocazione commissione consiliare urbanistica per l'esame delle controdeduzioni alle osservazioni presentate e depositate in seguito alla pubblicazione della variante generale al piano di governo del territorio adottato si sono svolte durante sette sedute, il 22, il 27 e il 27 aprile, il 4, il 6, l'11 e il 13 maggio; erano presenti i componenti della commissione o dei loro sostituti durante le varie sedute, l'Assessore Pignataro, il dirigente settore programmazione territoriale architetto Cundari, i rappresentanti del gruppo degli estensori del piano, in particolare in alternanza l'architetto Buzzi, il pianificatore Loda, l'ingegner Franco, la professoressa architetto Treu in qualità di supervisione scientifica.

Le osservazioni depositate sono state raggruppate per temi, discusse durante le sette sedute.

Il 13 maggio si è proceduto, in conclusione della seduta, alla votazione per gruppi tematici.

L'esposizione dei tecnici è stata ampiamente esaurite ed il confronto tra tutti i Consiglieri si è svolto in modo corretto e proficuo nel rispetto delle diverse considerazioni e dei diversi pareri.

Al momento della votazione il Consigliere Bonicalzi per la Lega Nord e il Consigliere Bossi per il Popolo della Libertà sono usciti dalla sala dopo aver comunicato che non avrebbero partecipato al voto della commissione; il Consigliere Sorbara era assente giustificato.

I temi sono stati raggruppati e votati nel seguente ordine: primo tema, il parere degli enti; secondo tema le osservazioni ASL e ARPA; terzo tema piano delle regole (incomprensibile); quarto, piano delle regole la cartografia; quinto, piano delle regole norme tecniche di attuazione; sesto tema, piano dei servizi previsioni; settimo tema, piano dei servizi mobilità; ottavo tema, ambiti di trasformazione come documento di piano; nono, ripristino degli ambiti vigenti sempre del documento di piano.

La votazione di tutti questi temi ha avuto i seguenti risultati: Consiglieri di Città è Vita, Partito Democratico, SEL, Gruppo Misto, hanno votato a favore delle proposte fatte; si è astenuto il Consigliere Lozito per il Nuovo Centro Destra mentre appunto i rappresentanti di Lega Nord e Popolo della Libertà non era presenti al momento della votazione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Cattaneo, mi scuso per la venale dimenticanza della sua relazione.

Prima di ricominciare io volevo comunque ringraziare anche io personalmente l'architetto Cundari e il dottor Sandoni per la loro presenza qui con noi stasera ma anche l'architetto Silvano Buzzi, il pianificatore dottor Alessio Loda e la professoressa Cristina Treu che sono con noi stasera e penso anche nel prosieguo delle serate.

Ci eravamo fermati appunto al Consigliere Lozito per quanto riguarda la prima osservazione presentata dall'ARPA; vuole intervenire Consigliere?

Ha tre minuti, prego Consigliere.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Grazie.

Approfitto velocemente per dire in termini generali quello che poi intenderemo fare poi nelle varie votazioni in esame, cioè intendiamo intervenire con dichiarazione di voto per quanto riguarda le osservazioni più di carattere generale che attengono al problema di sviluppo e di progetto della città, ci asterremo invece, e poi sulle osservazioni più di carattere generale degli enti, ci asterremo invece su quelle presentate dai cittadini e dai singoli cittadini perché riteniamo non opportuno entrare nel merito di queste scelte ma in termini politici riteniamo opportuno entrare nel merito delle osservazioni di carattere generale. Per quanto riguarda le osservazioni dell'ARPA voteremo a favore rispetto alla proposta dell'Amministrazione e idem per quanto riguarda l'osservazione dell'ASL.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

È ora la volta della lista Città è Vita; vuole intervenire?

Partito Democratico?

Forza Italia? Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Noi abbiamo esaminato le controdeduzioni delle osservazioni degli enti e quindi non condividiamo i contenuti delle controdeduzioni, si evidenzia proprio da parte delle osservazioni degli enti, sia per quello che riguarda l'ASL, per quello che riguarda il fatto di non avere messo i dati relativi, e ci sono negli uffici, i dati relativi alla presenza di amianto sul territorio gallaratese all'interno della valutazione ambientale strategica e leggo testualmente che cosa dice l'ASL, in modo che tutti possono capire, almeno per l'amianto visibile e non confinato o protetto questo deve rientrare nel procedimento primario di valutazione ambientale strategica.

L'altra osservazione fatta da ARPA è legata al monitoraggio; come ben sapete l'Amministrazione doveva dare mandato agli uffici di sviluppare il monitoraggio per quello che riguarda le aree di trasformazione presenti all'interno del piano di governo del territorio, questo non è stato fatto e quindi manca di fatto un pezzo importante per quello che riguarda la valutazione ambientale strategica.

Ecco, non vogliamo fare del terrorismo, ci mancherebbe altro, noi abbiamo un ruolo che è quello di indirizzo e controllo all'interno di questo consesso civico, non vogliamo venire meno a questo ruolo pertanto noi diciamo che già in questa prima fase, cioè la fase delle osservazioni degli enti crediamo che ci sono dei fatti oggettivi per cui e per come poi verranno fatti dei ricorsi.

Il nostro voto sarà di astensione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

L'ultimo partito è la Lega Nord, vuole intervenire? Non vuole intervenire.

Quindi pongo in votazione la prima osservazione presentata dall'ARPA in data 9 febbraio 2015; Consiglieri presenti 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere De Bernardi, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo alla seconda osservazione presentata dall'ASL.

Gruppo Misto vuole intervenire?

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione la seconda osservazione presentata dall'ASL; Consiglieri presenti 22, confermate.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere De Bernardi Martignoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo al secondo gruppo di osservazioni e quindi ridò la parola all'Assessore Pignataro per la sua esposizione; prego Assessore.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Grazie Presidente.

Allora, il secondo gruppo riguarda le osservazioni riguardanti il NUAF, nuclei di antica formazione, tradotto i centri storici, perché se la gente ci segue da casa sente NUAF e dice, è un codice.

Allora, purtroppo poi quando si arriva giustamente a trattare certe questioni ci sono questi nomi un po' particolari ma vuol dire centri storici.

Le osservazioni che sono pervenute sui centri storici sono quelle riportate e possono essere ripartite in categorie, in due categorie, alcune sono di carattere più generale sui centri storici, altre sono di carattere puntuale.

Quelle di carattere puntuale io non le sto ad illustrare, l'esempio è, le prime che trovate sono sui sottotetti su abitazioni presenti nel NUAF di Arnate, io non sto ad illustrarle; chiaramente le valutazioni che vengono

fatto sullo stato degli immobili sono delle valutazioni puntuale che non mi sembra valga la pena di dover illustrare in maniera specifica.

Si è ritenuto, ovviamente, io quello che voglio illustrare invece è il criterio, si è ritenuto di accogliere le osservazioni che effettivamente andavano a chiedere per esempio delle trasformazioni da RPA, cioè da tipo di immobile in centro storico che ha dei vincoli più pesanti a RE che sono altri immobili nei centri storici con vincoli meno pesanti, con possibile anche la demolizione con ricostruzione, in base a quello che era l'effettivo valore e l'effettivo stato di conservazione dei singoli immobili. Per quanto riguarda quelle di carattere più generale, invece, io non voglio andare in una illustrazione puntuale, quello che mi preme è però quello di dire il criterio, la logica diciamo di carattere politico, di visione che sta dietro la visione dei centri storici.

I centri storici vivono di una tensione, e la tensione è tra il mantenimento di quello che è il segno di una storia, di un passato, di un'attività che ha connotato comunque un luogo e che connotando un luogo connota anche la vita di chi abita quel luogo e quindi il fatto che pur non vivendo, vivendo a Gallarate e non vivendo nel centro storico di Venezia evidentemente il valore degli immobili possono essere differenti, ma ciò non significa che il centro storico debba tutelare soltanto i valori straordinari e artistici; tutelare i centri storici vuol dire entrare nella logica di preservare anche quella che è la nostra memoria perché una città senza memoria è una città che non ha futuro.

E, quindi questo è un estremo della tensione; l'altro estremo della tensione è l'evitare il degrado del centro storico; perché?

Perché immobili che hanno una certa età, immobili che magari appunto sono in zone del centro storico non centralissime rischiano l'abbandono e questo è certamente qualcosa da contrastare.

Il punto è trovare un equilibrio tra questi due estremi e l'equilibrio non può che passare da una certa e buona dose di buonsenso.

Perciò non è possibile, a giudizio dell'Assessore, penso anche della maggioranza, dire il centro storico, nel centro storico possiamo pensare sempre ad abbattere e demolire perché questo vorrebbe dire cancellare di fatto i centri storici, e cancellare il centro storico ho cercato di spiegare che cosa potrebbe voler dire.

Allo stesso tempo però bisogna anche capire quando invece non c'è un bene da tutelare.

È sempre una questione di equilibrio, è difficile fare una generalizzazione; io penso che essendo difficile fare una generalizzazione anche una norma, qui vado su quella che è un'osservazione che ci ha fatto discutere, che è l'osservazione 115 di NCD, una norma che liberalizza l'intervento del centro storico, al di là di quelli che sono i beni di estremo valore artistico, è una norma che potrebbe essere pericolosa per una città che sia appunto vivibile e ricca della sua vita e del suo passato che fa parte della sua vita.

Quindi, queste sono un po' i criteri attraverso i quali poi si è arrivati alle proposte di controdeduzione che poi vedete illustrate nel vostro schema.

Mi arriva un pizzino, termine brutto però, per chi ci ascolta in streaming NUAF significa nuclei urbani di antica formazione; lo sapevo anche io senza il pizzino comunque ringrazio per la comunicazione e ringrazio anche il Presidente.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Assessore.

Cominciamo con la prima osservazione di questo gruppo che è la numero 7, presentata dal signor Domenico Mungiovì in data 16.02.2015.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Quindi pongo in votazione l'osservazione numero 7, la proposta è di accoglimento da parte dell'Amministrazione; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Osservazione numero 8, presentata dal signor Pierluigi Martignoni il 18.02.2015, la proposta dell'Amministrazione è l'accoglimento.

Cominciamo il giro: Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 8; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 34 presentata dal signor Franco Franzini (incomprensibile) Franzini, presentata il 4 marzo 2015; la proposta dell'Amministrazione è l'accoglimento.

Gruppo Misto vuole intervenire?

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 34; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 39 presentata dal signor (incomprensibile) il 5 marzo 2015; la proposta è respinta.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 39; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 68 presentata dai signori Ermanno Innocenti ed Eligio Piotti il 6 marzo 2015.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Se questa è la vostra proposta io mi astengo.

Accolgo la proposta del Consigliere Lozito, va bene.

C'è qualche gruppo che vuole intervenire sull'osservazione numero 68? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 68; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 88 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Pietro Prandelli; la proposta dell'Amministrazione è di respingerla.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 88; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 115 presentata dal signor Davide La Grassa il 9 marzo 2015; ci sono interventi? Consigliere Lozito.

Allora, per correttezza, il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Prego Consigliere Lozito.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Grazie Presidente.

Il Nuovo Centro Destra ha presentato questa osservazione perché ritiene che i NUAF e i centri storici siano fondamentali per lo sviluppo della città, per il nuovo sviluppo della città per i prossimi anni.

Io ho ascoltato attentamente i criteri per cui, illustrati dall'Assessore per cui la maggioranza non ha ritenuto di approfondire questa osservazione, riprenderò poi i criteri politici di carattere generale su questo tema dei centri storici nell'intervento generale che faremo alla fine dell'esame delle osservazioni.

Io ne accolgo i criteri, esattamente quello che ha detto l'Assessore, cioè che in questo caso occorre tutelare la memoria e la storia della città ed evitare il degrado.

Accolgo anche che su questi criteri bisogna operare con questioni attraverso una azione di equilibrio anche nelle norme.

Ritengo che non ci sia stato assolutamente questo sforzo da parte della maggioranza e quindi il mio voto evidentemente sarà, rispetto alla controdeduzione di non accoglimento, sarà contrario, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 115; Consiglieri presenti 21.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? 1.

Passiamo all'osservazione numero 130 presentata dai signori Rina Tonetti ed Emilio Locati il 9 marzo 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 130; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Abbiamo esaurito il primo gruppo e quindi ridò la parola all'Assessore Pignataro...

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Secondo gruppo giusto, per la relazione sul terzo gruppo delle osservazioni; prego Assessore.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Grazie Presidente.

Il terzo gruppo riguarda il piano delle regole la cartografia.

Le osservazioni depositate riguardo a questo gruppo sono suddivisibili in quattro categorie.

Vi è una categoria di osservazioni riguardanti le aree di frangia dove era previsto, dove erano previsti ambiti di trasformazione stralciati dalla variante adottata e dove si chiedono possibilità edificatorie per interventi di completamento, sostanzialmente dedicate famigliare.

Questa categoria, la ratio con cui si è affrontata questa categoria era quella, è stata quella la più generale di questo piano di governo del territorio, di questa variante al piano di governo del territorio.

La variante al piano di governo del territorio parte dal presupposto di preservare quanto più possibile le aree inedificate di frangia laddove non vi siano ipotesi di mero completamento di aree, quindi le aree di frangia sono quelle aree che per tutela paesaggistica e per visione di una città che è un'alternanza tra costruito e non costruito, possono essere valorizzate da un'altra destinazione che noi crediamo possa essere quella agricola, non intesa, lo diremo poi meglio quando toccheremo il tema degli ambiti stralciati in termini di produttività pura agricola, anche se mi è d'uopo sottolineare che i comuni di Busto Arsizio e di Samarate nei relativi piani di governo del territorio, nelle zone confinanti con quella che noi chiamiamo zona 336, prevedono dell'agricolo, quindi evidentemente anche loro non hanno fatto una valutazione di produttività, perché non si ritiene che il confine comunale possa segnare la redditività di un suolo.

In questi casi quindi, questo tipo di osservazioni che sono numerose, sono, magari ne salto qualcuna, sono la 14, la 18, la 23, la 33, la 36, la 40, la 49, la 50, la 55, la 59, la 60 e la 73, vengono respinte per una coerenza ovviamente tra tutte le osservazioni.

Riguardo a queste osservazioni vi è anche da valutare che si è osservata una coerenza complessiva, sia quando si parlava di ambiti di trasformazione che quando si parlava di esigenze familiari; è difficile tenere insieme le due cose, esigenze famigliari e ambiti di trasformazione, anche laddove non si condividesse la coerenza che abbiamo adottato per tutte le fattispecie che ho cercato di illustrare.

La seconda categoria è la richiesta di diversi azzonamenti; ad esempio, sono in una zona che attualmente il piano delle regole dice essere semintensiva e chiedo di diventare intensiva; o sono nel vecchio verde privato che adesso si chiama semi estensivo e chiedo di diventare estensivo, chiedo che la volumetria mi sia, normalmente le richieste sono tutte di aumento della volumetria, non ne abbiamo viste moltissime in riduzione.

Ma su questo tipo di osservazioni il criterio che si è utilizzato è la coerenza con l'intorno, cioè se l'intorno era fatto tutto di 0.17 si è detto no a chi chiedeva di passare dallo 0.17 allo 0.33.

In alcuni casi, e non sono pochi, invece l'intorno aveva degli indici superiori e quindi si è semplicemente adeguato l'azzonamento relativamente al quale era fatta l'osservazione con quello che era l'intorno, quindi questo è stato il criterio di massima che è stato utilizzato secondo ragionevolezza e coerenza logica.

La terza famiglia è quella della richiesta di produttivo storico; questa richiesta di produttivo storico, previa verifica del fatto che effettivamente ci fosse un produttivo storico perché ci sono dei requisiti perché sia un produttivo storico evidentemente, tendenzialmente sono state accolte; per quale ragione?

Perché consentono una maggior tutela di quello che è l'immobile ma contestualmente anche una flessibilità dal punto di vista dell'utilizzo per quelli che sono i richiedenti e quindi tendenzialmente le osservazioni relative che mi paiono essere, in particolare ho segnato la 9 e la 10 ma nei appunti confusionari sicuramente ne sto saltando qualcuna, vengono accolte laddove previa verifica appunto dello studio Buzzi sul fatto che effettivamente il produttivo fosse storico.

Quarta ed ultima categoria, è una singola osservazioni in cui c'è stato un giusto richiamo in commissione da parte del commissario Bossi che ci ha invitato a ponderare bene quella che poteva essere la posizione dell'Amministrazione circa questa osservazioni e ad una richiesta di trasformazione di uno standard parcheggio in una commerciale, ma questo avrebbe potuto generare maggiore superficie linda di pavimento nel commerciale in una zona che riteniamo, quella dei centri commerciali di viale Milano, evidentemente satura e pertanto ci si è orientati verso una proposta di controdeduzione di rigetto della relativa osservazione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Assessore; riprendiamole osservazioni del terzo gruppo.

Passiamo all'osservazione numero 3 presentata dai signori Provasoli, Ghidorini il 12 febbraio 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Il Consigliere Martignoni si allontana.

Pongo in votazione l'osservazione numero 3; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 4 presentata dai signori Bidorini in data 12 febbraio 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 5 presentata dal signor Crespi il 12 febbraio 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Bossi.

Allora aspetti che arrivo a lei.

Gruppo Misto vuole intervenire sull'osservazione numero 5?

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Volevo intervenire appunto per ringraziare l'Amministrazione che in sede di commissione ha fatto sua un'osservazione che noi abbiamo fatto rispetto all'ampliamento di un centro commerciale.

Quindi noi, il nostro voto su questa controdeduzione sarà favorevole proprio perché è venuto meno questo ampliamento in virtù anche del fatto che quella è un'asta dove la mobilità è già abbastanza compromessa e quindi siamo sicuri di andare tutti nella direzione giusta; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

Lega Nord vuole intervenire? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 5; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 1 (Consigliere Lozito).

Consiglieri favorevoli? 20.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 6 presentata dal signor Crespi in data 12 febbraio 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 6; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 9 presentata dal signor Pastorelli il 25 febbraio 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 10 presentata il 25 febbraio 2015 dal signor Alberto Testa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 10; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 11 presentata il 27 febbraio 2015 dal signor Ribaldone.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

La pongo in votazione; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 12 presentata il 2 marzo 2015 dal signor Ielmini.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 12; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 13 presentata il 2 marzo 2015 dal signor Gozzi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 13; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 14 presentata il 2 marzo 2015 dai signori Goglio e Biffi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 14; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 15 presentata il 2 marzo 2015 dalla signora Mistrangeli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 15; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 16 presentata il 2 marzo 2015 dalla signora Soldà.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 16; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 18 presentata il 3 marzo 2015 dai signor Meneghetti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 18; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 22 presentata il 4 marzo 2015 dai signori Bossi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 22; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 23 presentata il 4 marzo 2015 dai signori Bossi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 23; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 32 presentata il 4 marzo 2015 dal signor Tonetti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 32; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 33 presentata il 4 marzo 2015 dai Franzini ed Erba.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 33; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 36 presentata il 4 marzo 2015 dalla signora Bossi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Bossi; allora aspetti che faccio il giro.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Questa osservazione è un'osservazione fatta da una famiglia che ha delle necessità piccole, quindi l'ampliamento di una casa eccetera, quindi da questo punto di vista noi crediamo che in alcuni passaggi l'Amministrazione poteva essere più attenta a questo tipo di bisogno dei cittadini per cui il nostro voto in questo caso sarà di astensione ma volevamo far notare appunto questa cosa, cioè queste piccole cose, piccole richieste potevano anche essere fatte proprie dall'Amministrazione comunale; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

L'ultimo gruppo, se vuole intervenire, il gruppo della Lega Nord? No.

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Signori Consiglieri, stiamo andando benissimo, non ci distraiammo.

Pongo in votazione l'osservazione numero 36; Consiglieri presenti? 20 perché è uscito il Consigliere Ciampoli.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 37 presentata il 4 marzo 2015 dal signor Zeni.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 37; Consiglieri presenti? 20.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 38 presentata il 5 marzo 2015 dal signor Bettinelli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 38; Consiglieri presenti? 20.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 40 presentata il 5 marzo 2015 dai signori Lualdi e Donnello.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 40; Consiglieri presenti? 20.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 42 presentata il 5 marzo 2015 dal signor Schiavini.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 42; Consiglieri presenti? 20.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Sindaco – Guenzani Edoardo

Mi assento su questa.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Lasciamo uscire il Sindaco.

Passiamo all’osservazione numero 43 presentata il 5 marzo 2015 dal signor Bruno Nobili.

C’è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l’osservazione numero 43; Consiglieri presenti? 19.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall’Ignà).

Consiglieri favorevoli? 14.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all’osservazione numero 49; lasciamo rientrare il Sindaco, presentata il 6 marzo 2015 dalla signora Guenzani.

C’è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l’osservazione numero 49; Consiglieri presenti? 20.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall’Ignà).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all’osservazione numero 50 presentata il 6 marzo 2015 dai signori Mombelli.

C’è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Bossi.

Allora facciamo il solito giro.

Gruppo Misto non c’è?

Sinistra Ecologia Libertà vuole intervenire? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? Consigliere Bossi, prego.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie.

Il nostro gruppo a questa controdeduzione voterà in modo favorevole perché di fatto avete fatto nostra già in fase di adozione un’osservazione fatta da noi in commissione per quello che riguardava l’area di trasformazione che era presente in quella fase della variante, quindi era un terreno che doveva da agricolo essere destinato a residenziale, sia con il nostro intervento, diciamo così, in commissione, sia anche la Provincia mi pare che si sia pronunciata sulla negatività di questa trasformazione, abbiamo riportato verso un’opzione zero che però non c’è, almeno una parte del territorio di Cedral e Gallarate. Grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

L’ultimo gruppo, quello della Lega Nord, vuole intervenire? No.

Pongo in votazione l’osservazione numero 50; Consiglieri presenti? 20; è arrivato il Consigliere Canziani e se ne è andato il Consigliere Lamberti.

Consiglieri astenuti?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Hai detto che votavi a favore.

Con calma, stiamo andando troppo velocemente; Consigliere Lamberti può uscire dall’aula e poi rientra dopo questa votazione.

Consiglieri astenuti? 3 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito). Consiglieri favorevoli? 17.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 54; prego Consigliere Lamberti, presentata il 6 marzo 2015 dal signor Casartelli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 54; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 55 presentata il 6 marzo 2015 dalla signora Coarezza.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 55; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 56 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Busa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 56; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 59 presentata il 6 marzo 2015 dalla signora Manuzzato.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 59; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 60 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Frascella.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 60; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 73 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Bove.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 73; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 77 presentata il 9 marzo 2015 dai signori Minoli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 77; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 99 presentata il 9 marzo 2015 dai signori Bogni, Martin e Redaelli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 99; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 105 presentata il 9 marzo 2015 dal signora Cremon.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

È rientrato nel frattempo il Consigliere Ciampoli.

Pongo in votazione l'osservazione numero 105; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 108 presentata il 9 marzo 2015 dai signori Sartorio, Sironi, Fossa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 108; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 109 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Piazzalunga.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 109; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 110 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Casubolo.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 110; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 113 presentata il 9 marzo 2015 dai signori Bielli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 113; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 119 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Panizza.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 119; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 122 presentata il 9 marzo 2015 dal don Ivano (incomprensibile).

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 122; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 123 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Bezzon.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 123; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 126 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Lambiase.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Il Consigliere Bossi, quindi facciamo il solito giro.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? Consigliere Bossi, prego.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

La mia è una considerazione di carattere generale per quello che riguarda il pacchetto di queste osservazioni.

Abbiamo notato che in questo blocco di osservazioni l'Amministrazione comunale si muove un po' con un criterio di due pesi e due misure.

Per esempio, un esempio su tutti, per alcuni valgono le zone cuscinetto e per altri no, quindi di fatto noi non siamo d'accordo sulle controdeduzioni che l'Amministrazione comunale ha esposto, prima di tutto perché si evidenzia un attimo il discorso relativo all'opzione zero che è un'operazione farlocca perché ci sono due, in questo caso ci sono due ambiti, uno è il BA08 che da verde diventa agricolo e l'altro, invece, è una zona di riqualificazione ambientale che viene destinata ad uso sportivo mentre noi avevamo chiesto in commissione che questa zona venisse destinata a VUS, quindi verde urbano di salvaguardia.

Si evidenzia poi in questo gruppo di controdeduzioni la cancellazione comunque del principio perequativo, un principio che vogliamo sottolineare di equità sociale, di fatto viene riportato un po' il piano di governo del territorio a quello che era una volta il vecchio piano regolatore generale degli anni settanta, dove ci sono alcuni baciati dalla fortuna ed altri no.

Il nostro voto sarà contrario.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

L'ultimo gruppo, quello della Lega Nord, vuole intervenire? Direi di sì.

Prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Mi associo al Consigliere Bossi in quanto anche noi rileviamo questa incongruenza perché se la filosofia è quella di mantenere, di non consumare ulteriore suolo non capiamo perché poi in questo caso è stato fatto il contrario; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi, quindi finiti gli interventi.

Pongo in votazione l'osservazione numero 126; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 1 (Consigliere Lozito).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? 6.

Passiamo all'osservazione numero 131 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Bonicalzi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 131; Consiglieri presenti? 22.
Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 132 presentata il 16 marzo 2015 da don Giovanni Ciocchetta.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 132; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'ultima osservazione di questo gruppo, la numero 133 presentata il 16 marzo 2015 dal signori Riganti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito, ok.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Prego Consigliere Lozito.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Questa osservazione e le controdeduzioni ci lasciano sicuramente attenti; avremmo voluto però che la maggioranza e l'Amministrazione prendendo spunto da questo accoglimento facessero un ragionamento più generale sulle zone produttive che non è stato.

Quindi quando poi ci sarà la dichiarazione di voto e il dibattito generale spiegherò le motivazioni però nella sostanza e nel merito di questa osservazione io voterò a favore.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

È ora la volta della lista Città è Vita; vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 133; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 2 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani).

Consiglieri favorevoli? 19.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passo quindi la parola all'Assessore che si è riposato abbastanza, ora mi riposo io; prego Assessore Pignataro.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Grazie Presidente, è un invito a parlare a lungo?

Dunque, siamo alla quarta famiglia, piano delle regole e normativa; le osservazioni presentate sulla normativa al piano dei servizi si dividono in diverse categorie e farò un'illustrazione lievemente più lunga.

La prima categoria sono una serie di osservazioni che chiedono un aggiornamento delle regole, una loro semplificazione; queste osservazioni tendenzialmente laddove tecnicamente sostenibili vengono tendenzialmente accolte, alcune no perché non sono tecnicamente sostenibili però nel novero di queste osservazioni ve ne sono diverse tipo la 19, la 20, la 21, la 53, la 58, la 61, la 65, la 70, la 75 e la 98.

Una seconda categoria di osservazioni di cui parla adesso per non parlarne poi durante la discussione delle altre, la presentazione delle altre famiglie, sono le osservazioni presentate dal gruppo politico della Lega Nord sul tema della legge 2 del 2015.

Le osservazioni della Lega Nord non chiedevano lo stralcio delle previsioni delle attrezzature di culto previste in adozione ma prevedevano soltanto la menzione esplicita della legge entrata in vigore nel mese di febbraio di quest'anno.

Essendo una legge in vigore noi, almeno parlo a titolo personale, pur non condividendo questa legge che sta impedendo anche di realizzare oratori nella regione Lombardia in diversi casi, però lascio perdere qualsiasi tipo di mia opinione personale sulla legge, alla legge ci si adegua e quindi vengono accolte tutte le osservazioni che chiedono che dove si parla di attrezzature di culto si faccia riferimento alla legge 12 come vigente.

La legge 2 del 2015 ha modificato la legge 12 del 2005 che è la legge sulla normativa urbanistica vigente in Regione Lombardia; quindi questo è il tema.

Sostanzialmente, tradotto, che cosa vuol dire, che l'entrata in vigore di questa legge rende impossibile realizzare luoghi di culto con questo piano di governo del territorio vigente perché attualmente il comune che aveva già, il comune di Gallarate aveva già adottato una variante, per poter prevedere luoghi di culto avrebbe dovuto approvare la carta dei luoghi di culto; noi non ce l'abbiamo perché avremmo dovuto riadottare la variante con tutte le conseguenze del caso e quindi sostanzialmente ogni previsione è annullata da questa legge regionale.

Terza categoria a cui tengo abbastanza nell'illustrazione è la categoria relativa alle dotazioni di servizi pubblici previste soprattutto per i negozi di vicinato e certe categorie.

Per esempio, due esempi, un'osservazione della stessa Lega Nord che viene accolta, che non riguarda i luoghi di culto ma riguarda una materia diversa e cioè la possibilità di cambio di destinazione in artigianato di servizio e in direzionale senza il calcolo di nuovi servizi pubblici; questa viene accolta.

È una norma semplificatoria che tende a favorire il riutilizzo, la fungibilità delle destinazioni che è un principio della 12, noi riteniamo che questo piano di governo del territorio debba andare nell'ottica, dove possibile, di semplificare le norme e rendere la vita un po' più facile ai nostri cittadini, l'osservazione è condivisibile e viene accolta.

Così puree nella stessa ottica, purtroppo non vedo giornalisti in sala e quindi confidiamo nello streaming, è stata utilizzata sulle osservazioni di Ascom, l'osservazione 102.

L'osservazione 102 chiedeva che laddove sono previsti nell'articolo ex 19, adesso mi perdo un po' sui numeri, e cioè dove sono previste le dotazioni aggiuntive di servizi pubblici per le singole attività, fossero ridotte le previsioni per quanto riguarda gli esercizi di vicinato.

Noi così com'è non abbiamo ritenuto di accogliere l'osservazione; l'accogliamo parzialmente per quanto riguarda i centri storici; riteniamo che i centri storici e gli insediamenti, i cambi di destinazione nei centri storici debbano essere favoriti in tutte le maniere possibili perché il centro storico deve prendere vita altrimenti non ha futuro e riteniamo che una città senza centro storico è una non città, un luogo dove non è bellissimo vivere.

Allora che cosa facciamo, i mutamenti di destinazione nei NUAF non prevedono la verifica degli standard, il che vuol dire che non c'è più un costo che attualmente c'era e non c'è più esattamente nei NUAF, non a caso in tutta la città ma nei NUAF, e ciò è figlio di una politica commerciale che si vuole adottare.

Politica commerciale che viene poi confermata anche per quanto riguarda il tema del DUC, la seconda osservazione di Ascom, la terza osservazione di Ascom perché le prime due riguardavano appunto gli standard, riguarda la perimetrazione del DUC che mancava nel piano di governo del territorio del 2011 e che nella cartografia è stata ora riportata e potete vedere in legenda delle carte del piano degli azzonamenti la perimetrazione del DUC di Gallarate che è una realtà.

Invece non riteniamo di dover accogliere il criterio sequenziale proposto da Ascom, è l'unica osservazione di Ascom che sostanzialmente non riteniamo di recepire, e cioè il criterio sequenziale nell'insediamento delle strutture di vendita; perché?

Perché è un criterio sequenziale che, laddove ci siano i requisiti prevede l'insediamento di nuove grandi strutture di vendita; riteniamo che la percentuale di grandi strutture di vendita di Gallarate sia largamente sufficiente a soddisfare la domanda che c'è in Gallarate di grandi strutture di vendita, ricordiamo che abbiamo la percentuale per abitante più alta della provincia di Varese di grandi strutture di vendita e pertanto il criterio che per latro è di difficile applicazione perché questo criterio fa riferimento ad una norma sovraordinata della regione Veneto, e noi non abbiamo invece in Regione Lombardia una norma analoga, non riteniamo di doverla accogliere.

Per quanto riguarda poi le altre osservazioni, sono osservazioni di carattere puntuale.

Ve ne sono alcune, in particolare tre che riguardano i vincoli di interesse storico e su queste osservazioni le considerazioni sono quelle che ho già fatto per quanto riguardava i NUAF, la considerazione viene fatta

sulla base di quello che è lo stato di fatto e di quello che è il valore in sé dell'immobile dal punto di vista appunto storico.

Invece un ultimo passaggio per quanto riguarda l'osservazione di NCD sul produttivo, NCD chiede che sia inserita sulle norme sugli azzonamenti produttivi il massimo della flessibilità a livello di destinazione; questo è contrastante con quella che è la visione che questo piano di governo del territorio, questa variante al piano di governo del territorio che di fatto è una novità, porta riguardo al produttivo, e cioè si vuole favorire in ogni modo la continua attività dell'attività produttiva.

Mettere un'ampia flessibilità sulle destinazioni del produttivo vuol dire sostanzialmente rischiare di avere uno svuotamento delle realtà produttive di Gallarate, città che ha una storia particolare, torniamo al tema della storia, in tema di insediamenti produttivi nati all'interno del TUC della città consolidata, addirittura la città si è a volte consolidata attorno agli insediamenti produttivi.

Quindi riteniamo che questa flessibilità non sia saggio concederla perché potrebbe essere un incentivo alla dismissione.

A tal proposito sul produttivo mi preme sottolineare un passaggio che probabilmente nelle polemiche che occupano i giornali non è stato evidenziato ma è ovvio, ciò che fa notizia spesso non sono i dettagli ma a volte i dettagli vanno incontro a quelle che sono le esigenze dei cittadini.

Questo piano di governo del territorio sana una difficoltà che si è creata dal 2011 in poi in cui, dove vi erano realtà produttive ed era però previsto un azzonamento residenziale, laddove l'attività produttiva cessava non era più possibile attività nei capannoni già esistenti.

Questa norma è stata introdotta già in adozione, è una norma che favorisce appunto il riutilizzo di quelli che sono i capannoni industriali che non, assolutamente, appunto l'attività può essere proseguita e questo pensiamo che sia un modo per cercare di favorire la produttività e la vocazione produttiva di una città che è il sale del suo futuro.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Assessore, quindi ricominciamo con l'osservazione numero 17.

Prego i signori Consiglieri che magari nel frattempo si sono allontanati di accomodarsi; un attimo solo di pazienza, c'è il Consigliere Bonicalzi che sta conferendo con l'Assessore; prego Consigliere Bonicalzi.

Incominciamo dall'osservazione numero 17 presentata il 2 marzo 2015 dal signor Fiorina.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 17; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 19 presentata il 3 marzo 2015 dal signor Gorletta.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 19; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 20 presentata il 3 marzo 2015 dal signor Gorletta.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 20; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 21 presentata il 3 marzo 2015 dal signor Gorletta.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 21; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 27 presentata il 4 marzo 2015 dalla signora Venturin.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Cattaneo; quindi facciamo il giro.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? Prego Consigliere Cattaneo.

Consigliere – Cattaneo Franca (Città è vita – Guenzani Sindaco)

Su questa osservazione come gruppo non abbiamo raggiunto un accordo però penso che anche a questo livello ci sia libertà di coscienza.

Io non credo fosse necessario togliere questo tipo vincolo ad un edificio sicuramente in condizioni non brillanti visto che questi ultimi anni il tetto ha avuto dei problemi però per quello che, a mio parere, ha come significato questo edificio, voterà in modo difforme rispetto al mio gruppo e rispetto alla maggioranza nella speranza comunque che i professionisti che prenderanno in mano quest'area sappiano eventualmente valutare e riqualificare quello che secondo me comunque rimane un'area e un edificio che ha comunque dell'interesse.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Cattaneo.

Ci sono interventi da parte del Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? Prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie.

Brevemente, per associarmi alla Consigliere Cattaneo in quanto trattasi di una corte lombarda, di un cortile di interesse storico per il nostro passato che potrebbe essere secondo noi recuperata in tutto o in parte; grazie.

Quindi il nostro voto sarà contrario alla vostra controdeduzione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi.

Finito il giro di interventi pongo votazione l'osservazione numero 27; Consiglieri presenti 22, è rientrato il Consigliere Bossi.

Consiglieri astenuti? 4 (Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 14.

Consiglieri contrari? 4.

Passiamo all'osservazione numero 53 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Guindani.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 53; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 58 presentata il 6 marzo 2015 dai signori Chiaravalle e Santoro.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 58; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 61 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Morandi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 61; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 62 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Bonicalzi.

C'è qualcuno che vuole intervenire?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Infatti penso che si alzerà al momento della discussione.

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Non è necessario?

Prego dottoressa Morri.

Dott.ssa Morri

Se l'osservazione riguarda aspetti di natura generale che non coinvolgono interessi personali propri, di parenti e affini entro i termini dell'articolo 78, non è richiesta l'astensione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie dottoressa Morri; Consigliere Praderio è a posto?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Esplicitata la situazione.

Quindi si è iscritta a parlare la Lega Nord, quindi dobbiamo fare il giro.

Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Prego Consigliere Lozito.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Semplicemente per dire che voterò a favore delle controdeduzioni presentata dall'Amministrazione in quanto chiaramente si va ad integrare la normativa regionale che condivido assolutamente sul tema e quindi voterò a favore. Grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia vuole intervenire? Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Il voto di Forza Italia sarà favorevole alla controdeduzione in virtù anche della legge regionale.

Volevamo fare però una sottolineatura del genere della destinazione del luogo di culto, destinazione che questa Amministrazione ha previsto, uno di questi è stato previsto nella zona produttiva di Sciarè, una zona strategica per la città di Gallarate e quindi noi non abbiamo mai visto quella collocazione come una collocazione adeguata per un luogo di culto.

Quindi, lì ci sono aziende importanti, che hanno investito molto, è una zona infrastrutturata da parte dell'Unione Europea, sono stati spesi dei soldini, vedere al venerdì 200/300 persone che frequentano luoghi di culto per cui e per come noi non abbiamo niente in contrario però, voglio dire, quel tipo di location in quell'area non è assolutamente adatta. Grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

Consigliere Bonicalzi, prego, per la Lega Nord.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie signor Presidente.

Mi spiace che sia stata accolta soltanto parzialmente questa nostra osservazione in quanto si chiedeva che appunto i luoghi di culto, in questo caso i mutamenti di destinazione d'uso fossero concessi solo a quelle confessioni religiose che hanno stipulato con l'Italia le intese previste dall'articolo 8 della Costituzione italiana.

Ricordo che la confessione di religione musulmana, i rappresentanti di essa, non hanno stipulato questi accordi tant'è che anche nella destinazione dell'8 × 1000 non sono presenti, e ricordo anche che come filosofia loro non dividono la parte laica, lo Stato laico dalla parte religiosa ma nei paesi dove prendono il potere, appunto, scusate il gioco di parole, ma potere laico e religioso coincidono sempre.

Quindi accogliendo totalmente questa osservazione si evitava di mutare destinazione d'uso a mosche, che diventassero poi moschee nella nostra città, questo è il nostro intento; l'avete accolta solo parzialmente richiamando la legge, la buona, la buonissima legge regionale che di fatto comunque quasi impedisce che questi luoghi di culto islamici possano sorgere in Lombardia.

Quindi comunque il nostro voto sarà favorevole; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi.

Finito il giro di interventi pongo in votazione l'osservazione numero 62; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 22.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 65 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Bonicalzi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Il Consigliere Bonicalzi immagino, certo; iniziamo il giro.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Un'osservazione di carattere generale che condividiamo e quindi il nostro voto sarà favorevole alle controdeduzioni.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Lista Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia vuole intervenire? Consigliere Bossi, prego.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Solo per dire che il nostro voto sarà favorevole al punto. Grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

Quindi l'ultimo gruppo, Lega Nord, prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie signor Presidente.

In questo caso vediamo in questa osservazione che mutamenti di destinazione d'uso di esercizi commerciali di vicinato in destinazioni direzionali o artigianali di servizio non comporteranno più, in quanto l'avete accolto, dotazioni aggiuntive di servizi pubblici, leggesi parcheggi, leggesi monetizzazione dove non è possibile.

In questo caso, davvero, con la crisi che c'è soprattutto dei piccoli esercizi commerciali il rischio era quello di vedere la nostra città anche in periferia, in qualsiasi posto, desertificarsi ed avere dei fabbricati non più utilizzati perché c'era il vincolo a parcheggio, quindi un grosso onere per monetizzare.

Niente, siamo contenti che è stata accolta per tutta la cittadinanza, grazie.

Il nostro voto sarà favorevole e sinceramente, essendo qualcosa che può essere, adesso la mia è un'estrema prudenza, siccome si tratta comunque di immobili e non come prima, io esco dall'aula per evitare; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi; aspettiamo che il Consigliere Bonicalzi esca.

Ci sono altri interventi?

Pongo in votazione l'osservazione numero 65; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 21.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 70, non so se il Consigliere Bonicalzi vuole; presentata il 6 marzo 2015 dalla signora Guidi.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 70; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 71 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Pavanello.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 71; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 75 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Luini.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 75; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 98 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Rottoli.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 98; Consiglieri presenti? 22.
Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).
Consiglieri favorevoli? 15.
Consiglieri contrari? Nessuno.
Passiamo all'osservazione numero 102 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Riganti.
C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito.
Quindi, il Gruppo Misto vuole intervenire? No.
Sinistra Ecologia Libertà? No.
Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Condividiamo le controdeduzioni presentate su questa osservazione e come del resto condividiamo anche l'impostazione generale dell'osservazione che prevede un'impostazione del commercio che tenga conto un po' della situazione in generale in cui versa questo settore, per cui voteremo a favore di questa osservazione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.
Città è Vita vuole intervenire? No.
Partito Democratico? No.
Forza Italia? Consigliere Dall'Igna, prego.

Consigliere – Dall'Igna Germano (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Per indicare che anche se l'osservazione è stata parzialmente accolta voteremo a favore della controdeduzione.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Dall'Igna.
Il gruppo Lega Nord non vuole intervenire.
Pongo in votazione l'osservazione numero 102; Consiglieri presenti? 21 perché è uscito il Consigliere Ciampoli.
Consiglieri astenuti? 2 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani).
Consiglieri favorevoli? 19.
Consiglieri contrari? Nessuno.
Passiamo all'osservazione numero 104 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Garatti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.
Pongo in votazione l'osservazione numero 104; Consiglieri presenti? 21.
Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).
Consiglieri favorevoli? 15.
Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 111.2 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Lovetti.
C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.
Pongo in votazione l'osservazione numero 111.2; Consiglieri presenti? 21.
Consiglieri astenuti? 4 (Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).
Consiglieri favorevoli? 17.
Consiglieri contrari? Nessuno.
Passiamo all'osservazione numero 112 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Pellerone.
C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.
Pongo in votazione l'osservazione numero 112; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 114 presentata il 9 marzo 2015 dal signor La Grassa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Riprendo un po' anche l'intervento che ha fatto l'Assessore sulla situazione del produttivo e anche qui devo dire che in termini generali l'impostazione che da l'Assessore, cioè di avere un'attenzione verso la funzione produttiva che ha una sua storia in città è sicuramente condivisibile ma la storia poi si sviluppa, al di là del termine produttivo, che il termine produttivo ho avuto uno sviluppo che non solo le attività produttive sono le attività industriali, le artigianali eccetera, ma ormai in questo termine, anche dal punto di vista urbanistico si comprendono tutte quelle attività che producono evidentemente valore aggiunto, producono lavoro e quindi l'osservazione presentata ha essenzialmente il valore non di portare alle dismissioni di queste attività, le aree dismesse ci sono, oramai la crisi economica morde, ha morso e morde in maniera pesante, le aree dismesse ci sono e vengono trattate in una certa maniera ma la flessibilità può essere un valore aggiunto se accompagnata da un giusto equilibrio delle norme evidentemente tecniche di attuazione; riprenderò poi nell'intervento generale questo concetto.

Per cui il nostro voto su queste controdeduzioni sarà evidentemente contrario.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 114; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? 1.

Passiamo all'osservazione numero 116 presentata il 9 marzo 2015 dal signor La Grassa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Accogliamo con soddisfazione, anche se pensavamo a qualcosa in più, il parziale accoglimento di questa nostra osservazione e quindi il nostro voto sarà favorevole.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 116; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 117 presentata il 9 marzo 2015 dal signor La Grassa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Visto il parziale accoglimento anche di questa osservazione presentata da noi, il nostro voto sarà favorevole, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 117; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? 5 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 120 presentata il 9 marzo 2015 dal signor La Grassa.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Questa osservazione aveva il senso di riverificare e approfondire il discorso della perequazione in particolare nei VUS.

Io penso che un'attenzione diversa da parte dell'Amministrazione su questo tema che interessa tutta la città poteva sicuramente esserci.

Purtroppo su alcune tematiche penso che una certa flessibilità ad un confronto più approfondito poteva esserci, lo riprenderò anche questo tema in termini politici nell'intervento generale e per questa ragione non possiamo fare altro che votare contro la presentazione delle controdeduzioni, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Grazie signor Presidente.

Su questa controdeduzione noi non siamo assolutamente d'accordo perché manca proprio all'interno della variante uno dei principi ispiratori della legge 12 che è il principio perequativo.

Oggi noi in questa variante la vediamo magari limitata solo ai piani attuativi o alle aree di trasformazione, diversa invece è l'applicazione che si poteva fare ed è un'occasione persa per quello che riguarda la variante vera e propria di questo criterio importante, come dicevo prima, di equità sociale.

Milano, mi sembra, ha già fatto partire questo sistema perequativo ed ha già fatto ad esempio una banca dei volumi dove si può incontrare offerta e domanda.

Quindi, crediamo ancora una volta che questa Amministrazione non ha saputo ascoltare né la propria gente né i propri cittadini come in questo caso e l'osservazione dopo, per cui è un invito comunque a riflette da parte dell'Amministrazione di questo importante principio che secondo noi doveva essere applicato all'interno della variante.

Il nostro voto sarà contrario, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

Ultimo gruppo, Lega Nord vuole intervenire? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 120; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? 6.

Ultima osservazione di questo gruppo, la numero 129 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Lambiase.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Bossi; quindi facciamo il solito giro.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Prego Consigliere Lozito.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Per le ragioni precedentemente espresse sull'altra osservazione il nostro voto sarà contrario, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? Prego Consigliere Bossi.

Consigliere – Bossi Massimo (Forza Italia - Il Popolo della Libertà - Berlusconi Presidente)

Solo per dichiarazione di voto rispetto alla controdeduzione perché l'intervento l'abbiamo già fatto prima, il nostro voto sarà contrario; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bossi.

Lega Nord vuole intervenire? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 129; Consiglieri presenti? 21.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? 6.

Siamo al gruppo numero 5, giusto Assessore?

Io faccio una proposta anche perché c'è una richiesta di due capigruppo, facciamo una breve pausa adesso, ci vediamo, sono le nove e quarto, ci vediamo verso le dieci meno un quarto ma prima di riiniziare vorrei parlare due minuti con i capigruppo; o vogliamo farla prima la riunione dei capigruppo e poi?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Ok, perfetto, allora ci aggiorniamo qui circa alle dieci meno un quarto.

(sospensione momentanea della seduta)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Signori Consiglieri se riprendete posto ricominciamo il Consiglio comunale; signori Consiglieri prendete posto per favore. Consigliere lamberti, Consigliere Mazza, Consigliere Lozito; il Consigliere Bonicalzi che fine ha fatto?

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Prendete posto che iniziamo.

Intanto vi comunico le decisioni della conferenza dei capigruppo: questa sera chiuderemo dopo il gruppo di osservazioni che adesso ci presenterà l'Assessore, quindi il gruppo numero 5; il gruppo 6 e il gruppo 7 li faremo domani in prima serata, quindi alle 19.00, per poi andare direttamente in discussione e approvazione della delibera principale; quindi se tutto va bene domani sera concludiamo l'iter.

La pausa la faremo vediamo domani quando abbiamo finito i due gruppi di osservazioni che ci rimangono, vediamo che ora si è fatta, magari la facciamo prima di iniziare con la discussione sulle delibera, quindi questa sera diciamo un'altra mezz'oretta e dovremmo terminare.

Do la parola all'Assessore così ci illustra l'ambito numero 5; prego Assessore, il gruppo numero 5.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Grazie Presidente.

La quinta famiglia è una famiglia piuttosto semplice a livello di illustrazione, si parla di piano dei servizi; le osservazioni che sono state presentate riguardano in buona sostanza alcune puramente l'inquadramento e il tracciato di strade già esistenti di cui ereditiamo un tracciato non esatto dagli strumenti precedenti, in particolare ci sono una serie di osservazioni su via Lazzaretto che sono tutte uguali, che chiedono tutti i proprietari che si affacciano su quella strada chiedono la correzione del tracciato che sia conformato a quella che è la realtà.

Le osservazioni sono la 28, la 29, la 30 e la 31.

Vi è un'osservazione che semplicemente chiede che uno standard che adesso è previsto come verde, ma ovviamente limitatissimo, sia previsto sempre come standard ma a parcheggio, che è la 41.

Vi sono poi due osservazioni che fanno riferimento ai servizi religiosi, vale quanto già illustrato prima e quindi c'è poco da illustrare ancora, mi riporto a quanto illustrato in precedenza, faccio solo presente che la richiesta di fare riferimento soltanto alle confessioni religiose che hanno stipulato un'intesa con lo Stato italiano è stata esclusa dallo stesso legislatore regionale perché evidentemente incostituzionale; infatti era nelle bozze del disegno regionale ed è stata poi modificata per appunto evitare problemi di costituzionalità della legge che sarebbero stati in quel caso assolutamente lampanti, e pertanto mi sembra che non possiamo portarceli a casa noi problemi di incostituzionalità che già sono stati evitati saggiamente a livello della Regione Lombardia.

Per quanto riguarda le osservazioni poi della Lega Nord è stata presentata anche una osservazione, la numero 63, che fa riferimento ai criteri di assegnazione degli immobili ERP; questa osservazione contrasta con quello che è il regolamento regionale di assegnazione degli immobili ERP che per altro è molto restrittivo perché fa riferimento ad un lungo periodo di residenza nella regione Lombardia; qui addirittura nell'osservazione si chiederebbe un lungo periodo di residenza, 10 anni, nella città di Gallarate, che creerebbe evidentemente dei problemi innanzitutto di diserzia tra normativa comunale e normativa regionale ma, comunque sia, che non avrebbe forse un grandissimo senso nel senso che poi l'assegnazione ovviamente degli alloggi ERP a chi ha bisogno, anche e soprattutto ai cittadini italiani, risulterebbe estremamente problematica; pertanto qui vi è una proposta di controdeduzione di non accoglimento.

Infine, le illustro proprio una ad una visto che la capigruppo ha deciso di fermarsi su questa famiglia, possiamo dilungarci lievemente, c'è la 107 che chiede una correzione cartografica circa le previsioni sulla 341 e qui è un parziale accoglimento perché è accettabile la correzione cartografica ma la definizione, per quelli che sono i progetti approvati ancora in una fase preliminare è corretto come autostrade, quindi un parziale accoglimento.

Infine, per quanto riguarda le osservazioni presentate da Legambiente, che riguardano sostanzialmente il PGTU e il VUS e il torrente Arno, mi riporto a quanto ho già detto prima nel senso che noi riteniamo che il VUS possa essere lo strumento che appunto tuteli il corso del torrente Arno e riteniamo altresì che il VUS non possa essere dotato di capacità edificatoria da cedere in perequazione perché il problema della perequazione, la compatibilità del sistema della perequazione diffusa con una politica che va a risparmiare suolo.

O si individuano aree di atterraggio e vi sono delle aree di atterraggio oppure il meccanismo s'inceppa e pertanto non pare percorribile questa strada, non perché non si condivide in linea teorica il criterio della perequazione che peraltro è previsto come facoltativo, quindi non è un dato saliente e assolutamente caratterizzante la legge 12, la legge 12 mette insieme le previsioni urbanistiche con le previsioni di servizi e con uno sviluppo complessivo della città; il principio della perequazione è previsto, in termine diffuso, è previsto come facoltativo.

Peraltro il problema è di questo tipo: attualmente noi stralciamo aree di, vaste aree di atterraggio e allo stato non vi è un'area alternativa di atterraggio; non si può escludere che possa magari fra breve esserci un'area già urbanizzata che possa essere di atterraggio, il riferimento a quello che potrà essere in futuro il destino dell'aeronautica, nel senso che è un destino che è tutto da leggersi e da vedersi.

Allo stato oggi noi non possiamo mettere in relazione l'area dell'aeronautica con altre aree perché evidentemente allo stato l'area dell'aeronautica è un demanio militare che non può.

Per altro da informazioni che si hanno, l'aeronautica potrebbe traslocare definitivamente, purtroppo, entro la fine dell'anno, però una cosa è il trasloco e una cosa è la sdemanializzazione dell'area.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Assessore.

Ricominciamo come abbiamo fatto fino ad ora e quindi, la prima osservazione di questa famiglia è l'osservazione numero 28, presentata il 4 marzo 2015 dal signor Grazian.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Lozito; allora iniziamo il giro.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito, prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Le osservazioni 28, 29, 30 e 31 riguardano lo stesso oggetto, cioè la rettifica di un tracciato stradale, quindi di carattere tecnico, per cui il nostro voto sarà favorevole.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? No.

Pongo in votazione l'osservazione numero 28; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 29 presentata il 4 marzo 2015 dai signori Bossi.

C'è qualcuno che vuole intervenire oltre al Consigliere Lozito che è già intervenuto? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 29; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 3 (Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Allora rifacciamo, con calma.

Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Passiamo all'osservazione numero 30 presentata il 4 marzo 2015.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 30; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 31 presentata il 4 marzo 2015 dal signor Tamborini.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 31; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 6 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 41 presentata il 5 marzo 2015 dal signor Santoro.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 41; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 63 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Bonicalzi Paolo.

C'è qualcuno che vuole intervenire? La Lega Nord ovviamente.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? Prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie Presidente.

Allora, questa nostra osservazione proponeva, purtroppo uso il passato perché ce l'avete respinta, di modificare i requisiti essenziali per l'assegnazione alloggi ERP introducendo per tutti la residenza a Gallarate da almeno 10 anni e oltre, in subordine, la residenza per lo stesso periodo minimo nella provincia di Varese e ulteriormente in regione Lombardia.

La vostra controdeduzione è che essendoci un regolamento regionale vigente non ammette la determinazione dei requisiti sulla base di periodi minimi di residenza.

È un po' come il discorso delle due aree di culto adibite a moschee di avete...

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Aree di culto che avete inserito nel piano di governo del territorio e che noi diciamo che poi saranno adibite a moschee, per essere preciso; ecco, quando ve lo dicevo in commissione, un po' con superficialità mi

veniva risposto che non era possibile stralciarle, che non era possibile fare nulla, che il diritto di culto è sancito dalla costituzione e quindi andavate avanti come un carro armato; poi è intervenuta la legge regionale che di fatto ha dato ragione alla Lega Nord di Gallarate.

La stessa cosa avverrà in questo caso con il nuovo regolamento che la Regione Lombardia speriamo al più presto porti in vigore e permetterà finalmente di assegnare le case popolari prima di tutto ai nostri anziani, alle coppie residenti da almeno 10 anni e chi quindi ha pagato le tasse e i contributi per potere, per fare in modo che la Regione realizzasse queste opere; grazie.

Il nostro voto, ovviamente, visto che ce l'avete respinta, sarà contrario alla vostra controdeduzione; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi.

Finiti gli interventi pongo in votazione l'osservazione numero 63; Consigliere 22.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 16.

Consiglieri contrari? 6.

Passiamo all'osservazione numero 64 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Paolo Bonicalzi.

È iscritto a parlare ovviamente il Consigliere Bonicalzi.

Il Gruppo Misto vuole intervenire? No.

Sinistra Ecologia Libertà? No.

Nuovo Centro Destra? Consigliere Lozito prego.

Consigliere – Lozito Donato (Nuovo Centro Destra)

Io intervengo su questa osservazione perché purtroppo il meccanismo che ci siamo dati non consente evidentemente, come dire, una dichiarazione di voto dopo aver ascoltato le motivazioni magari sulle osservazioni particolari.

Su questa devo dire che il mio volto chiaramente sarà favorevole, le abbiamo già approfondite nelle precedenti osservazioni, però vorrei anche chiarire dal punto di vista politico che il mio voto contro l'osservazione precedente non è determinato ovviamente da un approfondimento dall'osservazione ma determinato da un fatto molto semplice, che è quello che non c'è una legge, evidentemente, se ci sarà lo vedremo, che permette evidentemente un approfondimento in senso positivo della precedente osservazione. Quindi questo lo voglio chiarire perché non avendo potuto entrare nel merito per ragioni tecniche che ci siamo dati, di impostazione di discussione che ci siamo dati, la motivazione è esattamente quella, non vi sono altre motivazioni di natura di approfondimento ulteriore.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lozito.

Città è Vita vuole intervenire? No.

Partito Democratico? No.

Forza Italia? No.

Lega Nord? Prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie signor Presidente.

Non mi dilingo su questa nostra osservazione perché è un po' il copia incolla se non sbaglio della numero 62 che ci avete accolto solo parzialmente perché è poi entrata la legge regionale e quindi voi dite, oltre all'articolo 8 della Costituzione noi faremo riferimento principalmente alla legge regionale.

Quindi ce l'avete parzialmente accolta, si poteva fare di più ma il nostro voto sarà favorevole, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi.

Pongo in votazione l'osservazione numero 64; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 22.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 67 presentata il 6 marzo 2015 dal signor Paolo Bonicalzi.
C'è qualcuno che vuole intervenire? Il Consigliere Bonicalzi quindi facciamo il solito giro.
Il Gruppo Misto vuole intervenire? Prego Consigliere Lamberti.

Consigliere – Lamberti Aldo (Gruppo Misto)

Brevemente io ho sentito, io mi riferisco anche alle altre osservazioni perché le inesattezze del Consigliere della Lega Nord sono esagerate perché smentisce prima la legge regionale che impedisce, come già ha rilevato il Consigliere Lozito, di mettere dei limiti.

Tra l'altro, per la questione degli edifici di culto, non solo non è esatto il riferimento alle commissioni perché quando si parlava nelle commissioni ancora non era in vigore la legge e quindi noi ritenevamo di seguire un altro iter che giustamente segue il Governo italiano che ha impugnato davanti alla Corte Costituzionale questa legge.

A questo punto introdurre tutto quello che era stato richiesto dalla Lega Nord si sarebbe prestato, come ha fatto notare l'Assessore, ad una censura di livello costituzionale che tra l'altro il Consiglio comunale non può nemmeno permettersi perché non può andare di certo contro la Costituzione e contro la legge regionale emessa ed emanata dalla Giunta Maroni che è un Giunta leghista, per cui è in contraddizione anche con sé stesso; grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lamberti.

Sinistra Ecologia Libertà vuole intervenire? No.

Nuovo Centro Destra? No.

Città è Vita? No.

Partito Democratico? Prego Consigliere Lauricella.

Consigliere – Lauricella Carmelo Antonio (Partito Democratico)

Un'osservazione, le leggi si rispettano; è inutile distinguere tra leggi che piacciono e leggi che non piacciono, o comunque che piacciono o non piacciono prima si rispettano e solo dopo ci si può permettere di obiettare.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Lauricella.

Forza Italia vuole intervenire? No.

Lega Nord? Prego Consigliere Bonicalzi.

Consigliere – Bonicalzi Paolo (Lega Nord – Lega Lombarda - Bossi)

Grazie signor Presidente.

Non replicherò ai Consiglieri di maggioranza perché è vietato anche dal regolamento, vado ad intervenire sulla nostra ultima osservazione, la numero 67, meglio abbondare quam deficere nel senso che, di nuovo, ritorniamo con questa osservazione sulle aree destinate ad edifici di culto visto che durante tutto l'iter della discussione dell'adozione della vostra variante con inserite due, lo ripeto e lo ricordo, due aree nuove destinate a luoghi di culto e come vi avevamo anticipato noi in commissione è stata poi emanata la legge regionale, quindi noi vi abbiamo chiesto che le aree destinate ad edifici di culto, normate dal titolo quarto, capo terzo, articolo 70 eccetera, siano da attuarsi secondo, almeno aggiungo io, secondo le modalità previste dalla legge regionale del febbraio 2015.

Quindi meglio un rafforzativo in più su questo tema che una dimenticanza in meno, voi ovviamente, visto che la legge regionale lo dice chiaro, ce l'avete accolta e inserita in variante e quindi il nostro voto non può essere che favorevole, grazie.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Consigliere Bonicalzi.

Pongo in votazione l'osservazione numero 67; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri favorevoli? 22.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 107 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Marchini.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 107; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 111.3 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Lovetti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 111.3; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 4 (Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 18.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Passiamo all'osservazione numero 111.4 presentata il 9 marzo 2015 dal signor Lovetti.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno.

Pongo in votazione l'osservazione numero 111.4; Consiglieri presenti? 22.

Consiglieri astenuti? 7 (Consigliere Bonicalzi, Consigliere Canziani, Consigliere Ciampoli, Consigliere Lozito, Consigliere Bossi, Consigliere Simeoni, Consigliere Dall'Igna).

Consiglieri favorevoli? 15.

Consiglieri contrari? Nessuno.

Terminato anche questo gruppo, come detto precedentemente, vogliamo; c'è una richiesta dell'Assessore, però ditemi voi.

Se volete l'Assessore, visto che è abbastanza presto, introdurrebbe la famiglia successiva in modo tale da domani partire direttamente con la discussione delle osservazioni, altrimenti rimandiamo direttamente.

0

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Quello che preferiscono i Consiglieri.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Facciamo l'introduzione?

Va bene, allora Assessore chiude lei che è giusto che chiuda la prima serata lei con un suo intervento; quindi prego con la presentazione della famiglia numero sei prego Assessore.

Sindaco – Guenzani Edoardo

Questa notte ricordatelo il suo intervento.

Assessore – Pignataro Giovanni Giuseppe Cirillo (Partito Democratico)

Non penso che sia un intervento tanto memorabile da meritare memoria.

Approfitterei per portare un po' avanti i lavori visto che sono le 10.30, anche per rispetto ai cittadini che ci vedono in streaming, ci portiamo un attimo avanti e poi domani diamo il giusto spazio per il dibattito.

La sesta famiglia riguarda gli ambiti adottati.

Gli ambiti adottati le osservazioni sono un certo numero ma in realtà nell'illustrazione possiamo dividerli sostanzialmente in cinque o sei gruppi, nel senso che ci sono una serie di osservazioni sugli AT8, che sono gli ambiti ferroviari e che quindi vanno da piazza Giovanni XXIII, fino all'aeronautica, AT8 a, b, c, d; poi

ci sono delle osservazioni che riguardano l'ambito di trasformazione produttivo I02, delle osservazioni che riguardano l'AT5, l'AT6 e l'AT12; abbiamo dato un po' i numeri, adesso cerchiamo di dare qualche contenuto.

Riguardo agli ambiti dell'AT8, ambito che è ritenuto strategico da questa Amministrazione tutto il piccolo (incomprensibile) se vogliamo chiamarlo così, di fianco alla linea ferroviaria, è un area dismessa e degradata che ha bisogno urgente di interventi da parte del, interventi che la sottraggano al degrado e che a nostro giudizio giustificano il fatto che si preferisca la riqualificazione e la rigenerazione alla espansione, del resto in conformità con quelli che sono i principi enunciati dalla legge 31 del 2015 la quale, al di là delle norme transitorie, ad un'attenta lettura fatta dal sottoscritto in realtà pone limiti assolutamente non sufficienti a quello che è il consumo del suolo.

Infatti basta leggere l'articolo 2, lo leggevo recentemente, per capire che il consumo di suolo è fatta dalla differenza tra ciò che è definito agrosilvopastorale dal documento programmatico e il territorio urbanizzato o urbanizzabile e quindi, in questo modo, sostanzialmente, ciò che è uscito dalla porta rientra dalla finestra, per poi i tempi per analizzare la legge 31 del 2015 ci saranno e penso che ci sarà anche ampio spazio per i miei colleghi esperti in materia per fare delle riflessioni su quello che sono effettivamente, su quello che è effettivamente il portato normativo di questa legge.

Mi sono dilungato ma non c'entrava niente con quello che volevo dirvi, quello che volevo dirvi è soltanto la centralità dell'AT8.

Quali sono le richieste fatte sull'AT8; sostanzialmente sono delle richieste di incrementi degli indici volumetrici che erano previsti nell'ordine dello 0.33 e che vengono richiesti dagli operatori, sostanzialmente RFI e un'altra società che è proprietaria di un lotto nell'AT8b, la richiesta che viene fatta è di incrementare gli indici edificatori, di rendere più variabili le funzioni insediabili nell'AT8 e di prevedere un'esecuzione per comparti dell'ambito di trasformazione.

Ora, per quanto riguarda la richiesta di un incremento dell'indice, la valutazione fatta era nell'ordine di una controdeduzione favorevole in quanto effettivamente, per quella che è la superficie fondata effettivamente sfruttabile in quell'area per quelli che sono i servizi pubblici richiesti dalla scheda di piano, soprattutto sull'AT8b, effettivamente sembrava che un indice di 0.66 meglio consentisse di distribuire delle funzioni pubbliche e funzioni private in maniera equilibrata.

Dal punto di vista dell'esecuzione per comparti, la soluzione che è auspicata dalla commissione nei suoi lavori è una soluzione che permettesse un'esecuzione dei comparti che non facesse deve però il disegno d'insieme.

Ora su questo, lo anticipavo prima nell'introdurre i temi del Consiglio comunale, si è sviluppato un intenso dibattito tra coloro che ci hanno aiutato a scrivere la scheda, nel senso che l'articolo 10 delle norme tecniche di attuazione del documento di piano è stato rivisto nell'ottica di prevedere un'esecuzione dei comparti ma sostanzialmente con richiamo a quello che è il criterio dell'articolo 14 della legge 12 e dunque lasciando come possibile flessibilità il convenzionamento come momento in cui è possibile stabilire in che modo intervenire per comparti.

Sostanzialmente i legali ci hanno detto, attenzione a non creare un sistema che non è previsto dalla legge 12 e che quindi è preferibile evitare e, in questo modo, quindi si è arrivati a questa soluzione per cui l'esecuzione per comparti è possibile, dipende dal convenzionamento, però facendo riferimento a quelli che sono i criteri stabiliti dalla legge 12, anche perché giustamente negli ambiti della stazione noi abbiamo frazionato quello che era il vecchio AT8; frazionarlo vuol dire semplificare l'attuazione di un ambito, quindi prevedere dei comparti in ambiti già frazionati potrebbe essere rischioso perché l'interesse pubblico è che l'ambito di trasformazione sia eseguito nella sua integralità e non nella sua parzialità perché altrimenti si rischia l'effetto arlecchino su un ambito di trasformazione che invece deve essere programmato in maniera unitaria.

Questo ha portato a questa soluzione normativa sull'articolo 10 che verrà richiamata poi in tutte le norme. Ovviamente poi è stato recepito nell'ambito della stazione il richiamo dell'osservazione regionale che è prescrittiva da questo punto di vista, del confronto con RFI per tutti gli interventi che vanno comunque a misurarsi con quella che è la vicina ferrovia; questo per quanto riguarda l'ambito della stazione.

Altro insieme di osservazioni e controdeduzioni erano quelle riguardanti l'I02.

I02 è un ambito di trasformazione previsto nella zona di via Danimarca, quindi zona PIP industriale di Sciarè e sostanzialmente diverse società, diverse imprese già operanti ci hanno chiesto con osservazioni di

distinguere i lotti che sono contigui ad imprese che già operano e che devono espandere una loro attività già esistente e invece lotti che non si trovano in questa situazione, i primi riportandoli nel piano delle regole e i secondi lasciandoli in ambito di trasformazione.

Nell'ottica di favorire l'attività produttiva e di favorire appunto chi svolge attività produttiva in quell'area, si è ritenuto di accogliere quelle osservazioni e infatti se andate a vedere la carta degli azzonamenti previsti esattamente si è andati a ritagliare quelle zone che erano contigue a ciò che già esiste e produce e che era in prima battuta, in sede di adozione, inserito nell'ambito di trasformazione.

Per quanto riguarda invece l'osservazione riguardante l'AT8, no, scusate, l'AT7 via Matteotti, vi sono state una serie di osservazioni riguardanti il tema delle altezze, il tema del parco pubblico e il tema della localizzazione delle funzioni previste.

Sostanzialmente sulle altezze si chiedeva di passare i nove piani dei 5 previsti, mi sembra; sul parco pubblico si riteneva eccessiva la previsione di un parco pubblico contiguo e quindi unitario di, se non vado errato, 2.600 metri quadrati, e per quanto riguardava invece la struttura, la localizzazione della struttura di vendita prevista e della residenza, si chiedeva di scindere da una localizzazione preventiva, cioè a dire in sede di piano attuativo si stabilire se la residenza va da una parte o va dall'altra, non normarla adesso in maniera rigida nella scheda di piano vincolando poi quella che può essere la soluzione migliore che passa anche per lo studio del traffico evidentemente.

Quest'ultima parte dell'osservazione si è ritenuto di accoglierla, come pure si è ritenuto di accogliere un incremento delle altezze però, un incremento delle altezze non nell'ordine dei nove piani richiesti ma nell'ordine dei sei piani in omogeneità con quello che è previsto nelle zone attigue e negli interventi anche recenti che sono stati realizzati fra via Torino e via Matteotti.

Per quanto attiene invece il tema del parco pubblico, non si ritiene accoglibile l'osservazione perché il tema del parco pubblico è il tema del collegamento di rete dolce che deve esserci tra la zona del MaGa e la zona che poi attraverso il Melo conduce verso il centro di Gallarate; quindi il fatto che il verde previsto potesse essere sparagliato e spezzettato nella zona dell'ambito ma non in maniera contigua, andava contro il progetto che è quello appunto di creare delle reti di verde anche all'interno dell'edificato urbano e pertanto da quel punto di vista sull'AT7 si ritiene non accoglibile e quindi sostanzialmente nel complesso si propone un parziale accoglimento con le specifiche che ho cercato di dettagliare.

Per quanto riguarda invece l'AT6 vengono fatte diverse richieste, una riguarda la precisazione degli standard; ecco sulla precisazione degli standard sostanzialmente dice quantificami il valore dei servizi che tu mi chiedi con la scheda di piano.

Ora, nella proposta di variante si è fatto un attento ragionamento su questo aspetto; faccio un esempio, nel piano di governo del territorio del 2011 ad alcuni ambiti di trasformazione erano connessi i restauri di alcune chiese di difficilissima quantificazione, quindi un operatore che giustamente deve farsi i conti in tasca e dire io che cosa riesco a fare con, cioè deve fare un piano economico, diventa veramente difficile andare a chiedere delle opere che non sono dettagliate.

Quindi si è cercato veramente di entrare più nello specifico e temere conto di questo aspetto; non si può però rendere tutto, d'altro verso, puramente scientifico in termini di valore, non è previsto da nessuna normativa e quindi una quantificazione del valore dello standard che è richiesto nell'osservazione sull'AT6 non è accoglibile.

È accoglibile in parte invece il tema delle altezze; si chiede, l'AT6 è quella parte, è quell'ambito di trasformazione su via Vespucci, lato autostrade, si ritiene che il tema delle altezze si possa derogare le altezze previste però aderendo al concorso di idee, nel senso che si mette insieme il tema dello sviluppo verticale con il tema anche della qualità dell'intervento urbano.

Ancora sull'AT6 una struttura di vendita media ma come è stato detto fin dall'adozione, si ritiene che la zona di via Vespucci sia satura dal punto di vista commerciale, soprattutto abbia dei grossi problemi di viabilità per come è conformata la via Vespucci, a doppia carreggiata ma con dei problemi evidenti (incomprensibile) quindi non si ritiene di prevedere una media struttura di vendita sull'AT&.

Vado verso la conclusione, AT5 e AT12, per quanto riguarda l'AT5 il tema è slegare, dell'osservazione, chiede di slegare l'AT5 dalla previsione di una sostanzialmente perequazione ad arcipelago, come può essere definita, con una zona di via Marsala attigua al polo scolastico Dante Alighieri delle Maino.

La valutazione della proposta di controdeduzione è nell'ottica di dire che invece quella è una priorità per l'Amministrazione pubblica perché evidentemente il lotto di via Marsala, che non ha un particolare valore

storico, come viene detto nella, almeno non è stato mai riconosciuto in nessuna sede un particolare valore storico, è un lotto che sarebbe strategico per creare un polo scolastico unitario che sostanzialmente c'è già e che dovrebbe allargarsi a ciò che scolastico non è ancora; pertanto questa osservazione si ritiene non accoglibile sull'AT5.

Sono due le osservazioni sull'AT5 in realtà chiedono la stessa cosa.

Per quanto riguarda l'AT 12 infine, si chiede l'eliminazione della previsione del parcheggio sotterraneo, AT12 vuol dire, tradotto, via Roma, area ex Borgomaneri, un'area in cui ricordate, la scheda di piano prendeva in considerazione di una parte e per l'altra invece prevede un intervento che possa anche contemplare il residenziale perché è una zona residenziale quella che vi è tra via Tenconi e via Roma, però la previsione di un parcheggio sotterraneo è una previsione strategica nell'ottica di una fruizione complessiva della zona e quindi è certamente la scheda di piano attuale probabilmente (incomprensibile) dall'operatore privato più possibilità di quella precedente, però gli fa carico di un servizio pubblico che riteniamo essenziali nell'ottica di un allargamento della zona pedonale del centro storico alla piazza Garibaldi che è la piazza forse più bella urbanisticamente della nostra città e che attualmente è un parcheggio, è una piazza che andrebbe valorizzata e potrebbe essere un vero polo attrattore per la città di Gallarate.

Quindi, adesso poi mi parla il Consigliere Ciampoli perché non ho sentito; quindi si ritiene strategico lasciare assolutamente la previsione del parcheggio.

Per quanto riguarda le osservazioni invece fatte sul tema dell'altezza sull'AT8, si è riconnesso il tema delle altezze, sono le osservazioni del signor Lambiase, si è riconnesso il tema delle altezze con il tema del concorso di idee, quindi è possibile derogare alle altezze previste con il concorso di idee, questa è una novità introdotta dal piano, l'avete vista in diversi ambiti di trasformazione, riteniamo che sia una novità importante.

E per quanto riguarda il tema della mancanza di un piano di social housing, è un'osservazione abbastanza generale, quello su cui poi si svilupperà anche la discussione certamente nella fase conclusiva del nostro dibattito, quello che però si segnala nella controdeduzione che la novità di questo piano è la previsione di un obbligatorietà di un 20% di ciò che è previsto nel residenziale in edilizia convenzionata.

Questo nasce da una lettura della città che è stata fatta e che è stata pubblicata anche recentemente sui giornali, mi sembra su un giornale locale con un certo risalto, la nostra città ci sta letteralmente spopolando negli ultimi 10 anni della fetta di popolazione tra i 25 e i 40 anni; questa non è una fetta di popolazione che chiede l'edilizia popolare, è una fetta di popolazione che chiede un costo al metro quadro dell'abitazione che è quello di Cardano al Campo, di Casorate Sempione, di Cassano Magnago, ma che purtroppo non è quello di Gallarate perché i costi a Gallarate sono superiori.

L'interesse sociale, un vero piano di social housing deve partire da questa lettura, cioè una lettura di social housing che non è soltanto l'edilizia sociale per l'emergenza e per l'indigenza, teniamo conto che le previsioni dell'offerta di edilizia sociale a Gallarate è tra le più alte della provincia di Varese, giù attualmente, e non è sufficiente, ma il tema vero è che una città non può permettersi di perdere la parte sostanzialmente più produttiva e più dinamica per regalarla alle città limitrofe perché questo vuol perdere futuro per la nostra città.

Allora questa osservazione sul social housing e sulla mancanza di un piano di social housing viene controdedotta facendo presente appunto quella che è una novità che mi sembra importante segnalare e su cui non ci sarà io penso un ampio dibattito.

Scusate se mi sono permesso ma penso di aver poi risparmiato magari qualche minuto alla nottata di domani sera e magari dato anche delle possibilità in più per intervenire ai Consiglieri di minoranza che avranno una notte e un giorno per riflettere su quello che ho detto fino a qui.

Presidente del Consiglio comunale – Casillo Marco Emmanuele Michele (Partito Democratico)

Grazie Assessore.

Quindi suspendiamo i lavori e li riprendiamo domani alle ore 19, puntuali mi raccomando, buona serata a tutti e a domani.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
CASILLO MARCO EMMANUELE MICHELE

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa MORRI MARISTELLA



COMUNE DI GALLARATE
(Provincia di Varese)

PARERE TECNICO

(Di cui all'art. 49 T.U. D.Lgs. 18.8.2000, n. 267 e s.m.i.)

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

N. 921/2015

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT): ESAME
PARERI - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI - APPROVAZIONE EX ART.13 DELLA L.R.
11.3.2005, N.12 "LEGGE PER IL GOVERNO DEL TERRITORIO".

Il Dirigente del Settore PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE esprime parere FAVOREVOLE sulla
proposta della deliberazione in oggetto indicata **in ordine alla regolarità tecnica**.

Gallarate, 28/05/2015

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

CUNDARI MARTA

(Sottoscritto digitalmente ai sensi
dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)



**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE
N. 921/2015**

SETTORE RISORSE ECONOMICHE E FINANZIARIE

Parere/visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria
(art. 49, comma 1 - art. 151, comma 4, del D.L.vo 18 Agosto 2000, n. 267)
Atto di Accertamento dell'entrata
(art. 179 del D.L.vo 18 Agosto 2000, n. 267)

IL DIRIGENTE RESPONSABILE

Visto l'atto di riferimento

- attesta che lo stesso non è soggetto a parere/visto in ordine alla regolarità contabile in relazione all'attestazione di copertura finanziaria o all'accertamento di entrata non prevedendo impegno di spesa o modifica di entrata.

Gallarate, 28/05/2015

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

COLOMBO MICHELE

(Sottoscritto digitalmente ai sensi
dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)